

سلسلہ مطبوعات ادارہ طلوع اسلام

متحدہ قومیت اور مولانا حسین احمد رضا

لکھنے

نیشنلزم اور اسلام

ادارہ طلوع اسلام
بلی ماران ہسٹری

قیمت فی نسخہ دو آنے ۲۴

متحدہ قومیت اور مولانا حسین احمد صاحب

رازی

ہندوستان کی سیاست حاضرہ میں جہاں تک مسلمانوں کا تعلق ہے سب سے اہم اور بنیادی مسئلہ نظریہ قومیت ہے یہی منجوس دورا ہے جہاں پچھلے ملت اسلامیہ کے افراد ایک دوسرے کو ہذا اخوانی بھائی بھائی کہہ کر الگ الگ جماعتوں میں تقسیم ہو رہے ہیں اور پھر یوں ایک دوسرے سے منٹوڑتے ہیں کہ گویا ان میں کسی کوئی چیز وجہ جامعیت تھی ہی نہیں یہی وہ بنجست چٹان ہے جس سے ٹکرا کر امت مسلمہ کی کسی پاش پاش ہو چکی ہے اور اس کے منتشر تختے مختلف موجوں کے ساتھ اس ملک کے عالم میں بہے جا رہے ہیں جیسے لنگا میں لاشیں تیر رہی ہوں۔ قوم کی جماعتیت فنا ہو چکی ہے اب کی متحدہ قومیں باہمی تخریب و استہلاک میں صرف ہو رہی ہیں مسلمان کا گلا مسلمان کے ہاتھوں کٹ رہا ہے۔ اور دوسری طرف وہ قوم جسے استادانِ ستیا سے سیکھا ہے کہ کسی قوم کو تباہ و برباد کرنے کا سب سے آسان طریقہ یہ ہے کہ ان میں باہمی تفریق پیدا کر دو۔ نہایت اطمینان سے مسلمانوں کی طرف سے بالکل مفکر ہو کر اپنی آئینہ والی حکومت کی تیاریوں میں مصروف ہے۔

سال گزشتہ کے آغاز میں اس نظریہ سے متعلق ایک نہایت اہم بحث کا سلسلہ چھڑا تھا۔ مولانا حسین احمد صاحب شیخ الحدیث دارالعلوم دیوبند نے اپنی ایک تقریر کے دوران میں فرمایا کہ اس زمانہ میں قومیں اوطان سے بنتی ہیں۔ مذہب سے نہیں بنتیں۔ چونکہ یہ نظریہ اسلام کے شجر طیب کی جڑوں پر چڑھانے کے مرادف تھا اس لیے امت اسلامیہ کے قلب حساس میں اس سے ایک ٹپس پیدا ہوئی اور آہ و ہتھیں کی شکل میں ان الفاظ میں لب لباب آ پہنچی کہ:-

ز دیوبند حسین احمد۔ اس چہ بولاجی است

عجم ہنوز نداند رموز دیں و رنہ

سرد و بر سرِ منبر کہ ملت از وطن است ! چہ نجبر ز مفتاح محمد عربی است
 بمصطفیٰ برساں خویش را کہ دیں ہمہ است اگر با و نرسیدی تمام بولہبی است (اقبال)
 ملت کا نصیب یا دہری کرتا تو مولانا صاحب حضرت علامہؒ کے اپنی اشارات کے متنبہ ہو جاتے اور اللہ تعالیٰ
 ان کو جرات عطا کر دیتا تو وہ اپنی غلطی کا اعتراف بھی فرما لیتے کہ کون سا انسان ہے جسے معصوم عن الخطا، ہو سکا
 دعوے ہو سکتا ہے لیکن ہماری شوریدہ بخشی کہ ایسا ہوا اور مولانا صاحب نے اعتراف حقیقت کے بجائے
 ”غذیر گناہ“ کا مسلک اختیار فرمایا اور اپنے نظریہ کی تائید میں ایک مبسوط بیان شائع کر دیا جس میں اس کے
 پہلے یہ فرمایا کہ میں نے اپنی تقریر میں قوم کا لفظ استعمال کیا تھا اور حضرت علامہؒ نے اپنے شعر میں اسے لفظ
 ملت سے تعبیر کیا ہے جو عربی میں قوم کے لیے نہیں بلکہ دین اور شریعت کے لیے مستعمل ہے۔ اس لیے
 حضرت علامہؒ کا الزام غلط ہے اور اس کے بعد اپنے نظریہ کی توضیح ان الفاظ میں فرمائی۔

(۱) موجودہ زمانہ میں توہمیتیں اور طان سے منتی ہیں نہ کہ نسل و مذہب سے۔

(۲) قوم کا اطلاق ایسی جماعت پر کیا جاتا ہے جس میں کوئی وجہ با مبہت ہو۔ خواہ وہ

مذہب ہو یا وطنیت یا نسل یا پیشہ یا رنگت یا کوئی اور صفت معنوی یا مادی وغیرہ۔

(۳) یہ دعوے کہ اسلام کی تعلیم قومیت کی بنیاد جنرالی محدود یا نسلی وحدت یا رنگ

کی یکسانی کے بجائے شرف انسانی اور اخوت بشری پر رکھتی ہے مجھے معلوم نہیں کہ

کون سی نص قطعی یا قطعی سے ثابت ہے۔ (مدینہ مورخہ ۲۱ فروری ۱۹۳۸ء)

جن خوش نجات حضرات کو حضرت علامہؒ کے قرب کی سعادت نصیب تھی انکا بیان ہے کہ انہوں نے

حضرت علامہؒ نے جب اس بیان کو پڑھا تو وہ بچوں کی طرح ہلک ہلک کر روتے تھے اور کہتے تھے کہ یا

اللہ العالمین! اس ہندوستان میں تیرے اس پیغام ازلی کا کیا انجام ہوئے والا ہے! جہاں

کے مسلمان دین متین اور حامیانِ شرع مبین کی یہ کیفیت ہے کہ وہ اس نظریہ کو اسلامی نظریہ قرار دے

رہے ہیں باطل نظریہ کو شائع کے لیے اسلام آیا تھا اور جب تک اسے عملاً نافذ نہیں کر دیا گیا دین کی تکمیل

اور تمام نعمت کا اعلان نہیں ہوا۔ حضرت علامہؒ پر ان دنوں مرض الموت کے سخت دورے پڑ رہے تھے

لیکن مسئلہ کی اہمیت اتنی تھی کہ انہوں نے جان تک کی پروا نہیں کی۔ اور اس کے متعلق ایک نہایت
 بسیط اور جامع بیان اخبارات میں شائع فرما دیا۔ اور یوں اس سلسل جہاد کی تکمیل فرمادی جس کے اندر انکی
 تمام زندگی صرف ہوئی تھی۔ وہ جواب اس قدر مسکت اور محکم تھا کہ مولانا صاحب کو کہنا پڑا کہ میرا مقصد دینی
 کے بیان میں اخبار تھا انشاء تھا متحدہ قومیت اور اسلام یعنی یہ کہ میں نے صرف یہ بتایا تھا کہ آجکل پور
 کا نظریہ یہ ہے کہ قومیں اور وطن سے بنتی ہیں مسلمانوں کو یہ شورہ نہیں دیا تھا کہ تم بھی اپنی قومیت کی بنا پر غریب یا
 محدود قرار دے لو۔

اس کے بعد حضرت علامہ انتقال فرما گئے۔ اور یوں اس بحث کا دروازہ بند ہو گیا لیکن ہماری ہمت
 کی انتہا نہ رہی جب ہم نے دیکھا کہ حضرت علامہ کی وفات کے قریب چھ ماہ بعد مولانا صاحب نے مرحوم کے
 آخری بیان کی تردید میں ایک پمفلٹ بعنوان "متحدہ قومیت اور اسلام" شائع کر دیا جو اس وقت ہمارے زیر
 ہے اس میں قریب نہیں کہ نفس موضوع کی اہمیت کا تقاضا تھا کہ مولانا صاحب اس سے متعلق پمفلٹ نہیں لکھ
 ایک ضخیم کتاب شائع فرمادیتے۔ لیکن ہمیں افسوس سے لکنا پڑتا ہے کہ جس انداز سے یہ پمفلٹ لکھا گیا ہے
 وہ کچھ پسندیدہ نہیں ہے اس میں افہام حقیقت سے زیادہ زور حضرت علامہ کی تردید میں صرف کیا گیا ہے
 اور وہ بھی اس اسلوب سے کہ غم و غصہ کے انتقامی جذبات ایک ایک صفحہ سے اُلتے نظر آ رہے ہیں جو اس
 بات کے غماز ہیں کہ اس تحریر کا محرک کون سا جذبہ تھا۔ انہیں شبہ نہیں کہ ایسے وقت میں جب کہ اس بات کا
 اطمینان ہو جائے کہ فریق ثنائی موجود ہی نہیں ہے۔ جو کسی کے جی میں آئے کہہ ڈالے۔ اس کے کہنے والے کا
 کیلچر تو ٹھنڈا ہو جاتا ہے۔ لیکن یہ طرز عمل کس چیز کا آئینہ دار ہوتا ہے۔ ارباب نظر سے پوشیدہ نہیں حضرت علامہ
 زندہ ہوتے تو ملت اسلامیہ کے سامنے۔ اس پمفلٹ کے جواب کے بہانہ سے قرآن کریم کے حقائق و معارف
 کا ایک اور باب کھل جاتا۔ اب ان کی جگہ لینے والا کون ہے لیکن مولانا صاحب کو مطمئن رہنا چاہیے کہ :-

اگرچہ میکدہ سے اٹھ کے چل دیا ساقی !

وہ مے۔ وہ خم۔ وہ صراحی وہ بنام باقی ہے

اور ہم کدہ اقبال میں ایسے ایسے زندان قلع خوار موجود ہیں جو ساقی کی چشم مست کے صدمے شراب ہندی اور بادہ حجازی میں ایک ہی تیز کر کے بنا دیں۔ طلوع اسلام جسے پیام اقبال کی نشر و اشاعت کا فخر حاصل ہے اپنا فریضہ سمجھتا ہے کہ قرآن کریم کی روشنی میں متحدہ قومیت کے نظریہ کا تجزیہ کر کے مسلمانوں کے سامنے پیش کر دے تاکہ وہ سعید و رحیں جو تلاش حقیقت میں مضطرب و بیتاب رہتی ہیں کسی صحیح نتیجہ پر پہنچ سکیں۔ لیکن حاصل کر لیں و ما توفیقی الا باللہ +

طرز استدلال

آپ نے عام طور پر دیکھا ہو گا کہ ہمارے قومیت پرست حضرات اپنے دعاوی کی تائید میں ایک عجیب حربہ سے کام لیتے ہیں۔ جب کبھی ایسا ہو کہ وہ چاروں طرف سے گھیر جائیں۔ کوئی راہ مفر نظر نہ آئے۔ جواب بن نہ پڑے۔ دلائل عاجز آجائیں۔ تو اس وقت ان کے ترکش کا آخری تیز نکلتا ہے اور وہ فریق مقابل سے نہایت جرات و بیباکی سے کہہ دیتے ہیں کہ تم برطانیہ پرست ہو۔ سامراج کے حامی ہو۔ انگریز کے چٹو ہو۔ وجہت پسند ہو۔ ٹوڈی ہو۔ آزادی کے دشمن ہو اور اسکا اس زور سے دھندو دیا پٹتے ہیں کہ اصل موضوع اس شریں گم ہو کے رہ جاتا ہے ہمارا خیال تھا کہ ان اوجھے ہتھیاروں پر عام سطح کے لوگ ہی اترتے ہو گئے لیکن ہمیں یہ ٹھیکر بھڑکنا سفت ہوا کہ مولانا صاحب نے بھی اس باب میں اسی حربہ سے کام لیا ہے۔ چنانچہ جن اخبارات نے ان کے پہلے بیان کی مخالفت کی تھی۔ ان کے متعلق ارشاد ہے۔

اگرچہ بحیثیت واقعہ بہت سے اشخاص سے غلط فہمی کا ازالہ ہو چکا ہے۔ اور ان برطانیہ پرست

اخباروں کی افسترا پر دازی اور جھوٹے پردہ پگھلنے سے کا پردہ اٹھ گیا ہے۔

(متحدہ قومیت اور اسلام)

ذرا آگے بڑھ کر تحریر فرماتے ہیں :-

برطانیہ کے ازلی و فاداروں کو کب ایسی بات کا تحمل ہو سکتا تھا؟ (ایضاً)

اپنے اس رسالہ کے متعلق یوں پیش بندی کرتے ہیں کہ :-

اگرچہ بہت سے ان لوگوں سے جنکو برطانیہ سے گہرا تعلق ہے یا جکے دماغ اور قلب طائفی
مدبرین کے سحر سے ماؤں ہو چکے ہیں۔ اُمید نہیں کہ وہ اسکو قبول کریں گے، "راہِ ضا ص ۱۷۱
جن حضرات کی نگاہیں نفسیاتِ انسانی پر ہیں وہ خوب سمجھ سکتے ہیں کہ اس قسم کی پیش بندیوں کی ضرورت
کب اور کیوں لاحق ہوا کرتی ہے، یہاں ابتدا میں لکھا اور اخیر میں جا کر اسے پھر دہرا دیا کہ ۱۔

جو لوگ مسلمانوں کو اس میدانِ سیاست میں اُترنے سے روک رہے ہیں اور متحدہ قومیت
کو بھیانک صورتیں ظاہر کر کے نفرت و لار سے ہیں بلا شک و شبہ برطانیہ کی ایسی عظیم الشان
خدمات انجام دے رہے ہیں جو اسکی افواج اور اسلحہ سے بھی انجام نہیں پاسکتیں
دمتدہ قومیت اور اسلام ص ۱۷۱

یہاں تک بھی خیر نسی۔ لیکن۔ دوازدہ سستی/ اس کوتاہ استیاں ہیں۔ کہ وہ ایک قدم اور کچھ بڑھتے ہیں
اور۔ سینے اور داد دیجئے کہ۔ خود حضرت علامہ علیہ الرحمۃ کے متعلق ارشاد فرماتے ہیں کہ۔
یہ امر یقینی اور غیر قابل انکار ہے کہ جناب ڈاکٹر صاحب کی ہستی کوئی معمولی ہستی نہ تھی۔ اور
اور انکے کمالات بھی غیر معمولی تھے وہ آسمانِ حکمت و فلسفہ شعر و سخن تجرید و تقریر دماغ
دماغ اور دیگر کمالات علمی و عملیہ کے درخندہ آفتاب تھے۔ مگر بادیہ و کمالات گوناگوں
ساحرین برطانیہ کے سحر میں مبتلا ہو جانا یا بعض غلطیوں میں پڑ جانا۔ اور کسی ابجد خواں
طالب علم کا اس سے محفوظ رہنا کوئی تعجب خیز بات نہیں "راہِ ضا ص ۱۷۱
یہ مطلع تھا قطع ملاحظہ فرمائیے۔

غرضیکہ جادوگرانِ برطانیہ نے اپنی ساحرانہ کارگزاریوں سے سرسید جیسے تجربہ کار عقل مند شخص
کو نہ صرف متحدہ قومیت سے بلکہ پانٹیکس اور آئینی جدوجہد سے بھی روکا۔ اور اسی کے
ذریعہ سے مسلمانوں کو ہمیشہ سیاسیات سے علیحدہ رکھوا کر بالکل نابالدا درڈر پوک بنا دیا
پھر اگر ڈاکٹر اقبال مرحوم اس سحر سے مسحور ہیں تو کیا تعجب ہے، "راہِ ضا ص ۱۷۱

غالب کو کسی مخالف نے ماں کی گالی دی تو اسنے کہا تھا کہ ان بد مذاق۔ کو ذوق لوگوں کو گالی دینے کا

سلیقہ بھی نہیں آتا۔ غالب شاعر تھا۔ اس لئے اُس نے اس چیز کو کورِ ذوقی پر محمول کیا لیکن اس کو رِذوقی کا
 اگر نفسیاتی تجزیہ کیا جائے تو بات واضح ہو جاتی ہے کہ جب آدمی کے احصاب پر انتقامی جذبات کا بہت
 سوار ہو جائے تو اس کا عقلی توازن قائم نہیں رہتا اور اس کے بعد اسے خود معلوم نہیں ہوتا کہ میں کیا کہہ رہا ہوں
 ورنہ یہ ظاہر ہے کہ حضرت علامہؒ کے متعلق اور جو کچھ جی میں آئے کہہ لیجئے۔ شاید کوئی نہ کوئی ایسا مل جائے
 جو اسے یاد کر لے لیکن اُنکے متعلق یہ کہنا کہ وہ سحرِ برطانیہ سے سحرِ ہونچکے تھے ایک ایسا الزام ہے جسے
 تسلیم کرنے کے لئے کوئی صحیح الدماغ آدمی کو نہیں ملے گا۔ اس لیے جو شخص اقبالؒ سے تھوڑا بہت بھی واقف
 ہے۔ وہ جانتا ہے کہ ان کی تمام زندگی سحرِ برطانیہ اور افسونِ فرنگ کے خلاف ایک مسلسل جہاد تھی۔ اور
 ان کی زندگی کا یہ ایک ایسا کارنامہ تھا جس کا اعتراف خود اُنکے مخالفین تک کو تھا۔ اُنکے کلام پر اگر کوئی صبا نظر
 دو نظروں میں تبصرہ کرنا چاہے تو بلا تکلف کہہ سکتا ہے کہ وہ

فریادِ زامِ فرنگ و دلا دینِ می اسرنگ

کی افسون شکن تشریح ہے وہ اقبالؒ جس کی تمام عمر یہ کہتے کہتے گزر گئی کہ:

اے زامِ فرنگی بے خبر ۛ فتنہ اور استتین اونگر ۛ

از فریبِ ادا اگر خواہی اماں ۛ اشتراش رازِ حوضِ خود بہاں ۛ

وہ جسے کفنِ وزدانِ یورپ کی انسانیت سوز دیسہ کاریوں کے خلاف ایک مسلسل صدائے احتجاج ان الفاظ
 میں بلند کی ہو کہ۔

آدمیت زارِ نالید از فرنگ ۛ زندگی ہنگامہ برچید از فرنگ ۛ

وہ جو ان کے متعلق اس نتیجہ پر پہنچ چکا ہو کہ۔

جبریل از معجبتش ابیس گشت

اور اس لیے ایک صدائے ربانی بنکر آخری سانس تک یہی تلقین کرتا رہا ہو کہ۔

مومن خود۔ کافرِ اسرنگ شولہ

ۛ حضرت علامہؒ کے کلام سے اس عنوان پر اگر تمام اشعار جمع کیے جائیں تو ایک ضخیم کتاب تیار ہو جائے گی۔ یہ حق ہے۔
 (دوسرے صفحہ پر)

اُس اقبال کے متعلق یہ کہنا کہ وہ ساحرین برطانیہ کے جادو سے مسحور ہو چکا تھا یا تو بقول غالب
 انہی انتہائی بدذاتی کاشتوت دینا ہے یا مغلوب الغضب ہونے کا اعلان کرنا۔ ہم تو یہ جانتے ہیں کہ آج ہندوستان
 کے مسلمانوں میں بالعموم اور اُس طبقہ میں بالخصوص جو انگریزی خواہ نہیں ہے سحر یورپ کے خلاف جس قدر
 بغاوت اور تلافی کے جذبات پائے جاتے ہیں یہ زمین منت ہیں۔ اُسی مردِ حق اگاہ کی سہی سیم کے کس قدر
 ظلم ہے کہ بجائے اسکے کہ مولانا صاحب انگریزی نہ جاننے والے طبقہ کے نمائندہ کی حیثیت سے حضرت علامہ کے
 اس احسان کے لئے اظہارِ شکر فرماتے۔ وہ ان کے خلاف اس حربہ کو لے کر میدان میں اُترائے جس کی
 زرد چٹ کر خود اپنے ہی اوپر آ پڑے کہ:-

”مردِ سخن نگفتہ باشد عیبِ ہنرش نہفتہ باشد

اگر حضرت علامہ کے خلاف عوام کو بھڑکانا ہی مقصود تھا تو اتنا کہ دنیا ہی کافی تھا کہ انکا نوٹ دیکھ لو ڈاڑھی

کہاں ہے؟

اور پھر آپ نے یہ بھی ملاحظہ فرمایا کہ یہ سحرِ برطانیہ کا طعن دیا کس موقع پر جاتا ہے! مولانا صاحب فرماتے
 ہیں کہ آج کل قومیتیں اوطان سے جتنی ہیں۔ مذہب سے نہیں جتنیں حضرت علامہ کا ارشاد ہے کہ یہ نظریہ کہ قومیت
 کی بنیاد وطنیت پر ہے ساحرین یورپ کا پیدا کردہ ہے۔ اسلامِ مسلم قومیت کی بناء خالص ایمان پر رکھتا ہے
 لہذا اسلام کا نظریہ قومیت۔ یورپ کے نظریہ قومیت کے بالکل خلاف ہے۔ اسکے جواب میں مولانا صاحب
 کا فتویٰ ہے کہ اقبال ساحرین یورپ کے دایم تلامذہ ہیں گرفتار تھا۔

یعنی

جو شخص یورپ کے ایجاد کردہ نظریہ کی تائید کرے وہ تو رئیس الاحرار ہے۔ اس پر سحر یورپ کا کوئی اثر نہیں

اور

جو شخص اسکی مخالفت کرے اور یہ بتائے کہ یہ سحر یورپ ہے اس سے بچ کر رہنا۔ وہ ساحرین یورپ کے سحر

دغیہ ماشیہ ایسے چاہیہ کر کے مندرجہ صدر اشعار یونہی اسوقت ذہن میں آگئے ہیں۔ استعنا بہ سپر کچھ لکھنے کی ضرورت محسوس
 نہیں ہوتی کہ وہ شخص جس نے کلامِ اقبال کو بھری نظر سے بھی دیکھا ہے اُسے معلوم ہے کہ طلسمِ فرنگ کی انہونج کس
 حد تک نقاب کشائی کی ہے ۱۲

میں گرفتار ہے۔

بسوخت عقل زحیرت کہ ایں حسہ بوالعجبی است

ان حضرات کے نزدیک سمیر برطانیہ سے تو وہی شخص محفوظ رہ سکتا ہے جو کفر و اسلام کے امتزاج سے ہندوستان میں ایک متحدہ قومیت کی تشکیل کی حمایت کرے۔ اپنی کوئی رائے نہ رکھے بلکہ کانگریس کی پاس کردہ تجاویز کے لئے آلہ کبر الصوت Loud Speaker کا کام دے۔ کانگریسی اندسہ سیاست کی اقتدار میں جو نہایت امام کی سومیری کہہ کر انکی آواز پر اٹھتا اور جھگٹتا چلا جائے۔ ہائی کمانڈ کے قادیان کے نیچے الجواب صحیح لکھ کر نہر تصدیق ثبت کر دے۔ اور جوابیہ نہ کرے۔ اسکے متعلق اعلان کر دے کہ اسے انسان کہلانے کا کوئی حق حاصل نہیں ہے۔

وہی جذبہ اتانیت و خود پرستی جو کسی اپنے آپ کو نحن ابن اللہ، اللہ کی چاہتی اولاد اور دوسروں کو لیسن علی شئی عقل و بصیرت سے عاری سمجھنے پر آمادہ کرتا تھا۔ جو اس دعویٰ کا محرک ہوتا تھا کہ لن یناخذ الجنۃ الا من کان ہوداً و نصاریٰ رجس میں وہی جاسکے گا جو ہمارے مسلک کی تائید کرے گا۔ آج وہی جذبہ اپنے آپ کو رئیس الاحرار اور باقی مسلمانوں کو ذلیل و خوار غلام سمجھے کا محرک بن رہا ہے۔ وہی کا دفر ہے جو اقوام سابقہ کے احبار و رہبان میں ہنگامہ خیزمتی۔ صرف قالب میں فرق ہے۔ بدلتے بھیس زمانہ میں پھر سے آتے ہیں اگرچہ پیر ہے آدم جواں ہیں لاٹ منات اقبالؒ

تضاد بیانات

جس کا ہم ادیر لکھ چکے ہیں۔ مولانا صاحب نے حضرت علامہؒ کی زندگی میں اپنی غلطی کو اس نقاب میں چھپانے کی کوشش کی تھی کہ دہلی کی تقریر سے انکا مطلب صرف اس قدر بیان کرنا تھا کہ آج کل یورپ میں قومیت کے متعلق اس قسم کا نظریہ قائم ہو چکا ہے۔ اس سے مفہوم یہ مشورہ دینا نہیں تھا کہ مسلمان بھی اپنی قومیت کی تشکیل اپنی غلطی کریں۔ اسکا اعتراف خود رسالہ زیر نظر میں بھی موجود ہے۔ جہاں فرماتے ہیں :-

جس طرح ڈاکٹر صاحب مرحوم کو میرے بعض احباب کے خطوط کے جواب سے معلوم ہوا۔
دہلی کی تقصیر میں مشورہ دینا مقصود نہ تھا اور نہ کوئی لفظ اس کا ذکر کیا گیا تھا۔

(متحدہ قومیت اور اسلام)

لیکن اب مولانا صاحب نہ صرف اس نظریہ کا مشورہ ہی دیتے ہیں بلکہ اسے قرآن کریم سے ثابت
کر کے بطور مذہبی فریضہ کے پیش کرنے کی کوشش فرماتے ہیں اور (معاذ اللہ) اسے خود نبی اکرم کی طرف
منسوب کر کے مسلمانوں کو اس اسوۂ حسنہ کی طرف دعوت دیتے ہیں۔ ہندوستانیوں کے لئے اپنے ضائع شدہ
حقوق حاصل کرنے کا تذکرہ کرنے کے بعد فرماتے ہیں

ایسے مقاصد کے لئے متحدہ قومیت غیر مسلموں کے ساتھ بنانا خود جناب سرور کائنات
علیہ الصلوٰۃ والسلام سے منقول ہے: ”ایضاً“

اور اسکی اس شدت سے تائید فرماتے ہیں کہ:-

بنائیں متحدہ قومیت کا جواز یہ وجوہ کہ ان مختلف مذاہب ہند میں بجز وطنیت اور کسی
ذریعہ سے پیدا نہیں ہو سکتا، پیدا ہونا اور نہایت قوت کے ساتھ پیدا ہونا از بس ضروری ہے

(متحدہ قومیت اور اسلام ص ۱۸)

معلوم نہیں کہ جس مسئلہ کو حضرت علامہؒ کی زندگی میں محض اخبارِ خبر دینے کی حیثیت پیش کیا گیا تھا
اب کون سے مصالح سامنے آگئے کہ اسے انشا کی حیثیت دی جا رہی ہے اور مسلمانوں کے دین اور دنیا
کا تحفظ اسی کے اندر بتایا جا رہا ہے اس میں شبہ نہیں کہ سیاسی معاملات میں عوام کا حافظہ کمزور ہوا کرتا ہے
لیکن اتنا بھی کمزور نہیں جتنا مولانا صاحب خیال فرما رہے ہیں

لغوی بحث

مولانا صاحب نے فروری ۱۹۳۵ء میں جو بیان شائع فرمایا تھا اس میں تمام قوت اس بات کے
ثابت کر دینے میں صرف فراموشی تھی کہ میں نے قوم کا لفظ استعمال کیا تھا اور حضرت علامہؒ نے اپنے شعر میں

لفظ لکھاتے جو قوم کے نقطہ سے بالکل جدا گانہ منقسم پر دلالت کرتا ہے ہم نے جتنے مضمون نظر پڑے تو میرٹ
مطبوعہ طلوع اسلام، بت ثنی ششہ، میں عرض کیا تھا کہ ایک ایسے ہم سلسلہ کو خودی بحث کے ناظمی گو کہ
دہندوں میں سمجھا کر یہ سمجھ لینا کہ ہم نے اپنے دعوے کو نہایت محکم درج سے ثابت کر دیا ہے سب پروردگار
دین اور قوم پر ظلم کرنے سے سول تو بہت کہ متحدہ قومیت کا تصور رائے دے اسلام جائز نہ ہا نہیں
س سول کو جس وقت سے کہ لفظ ملت یعنی قوم متبادل قرار سے یہ ہیں؟ رسالہ زیر نظر حسب ہمارے
کا تو یہ کہ سکھ عورت تھان متحدہ قومیت اور اسلام میں خوشی ہونی کہ موافق صاحب جیسے عالم متجرب نے
انہوں پر مبنی نقطہ نگاہ سے اس موضوع پر روشنی ڈالی ہوگی لیکن ہماری سیرت بہت جدا ہوا ہے کہ صرف
ہوگی جب ہم سنہ دیکھ کر نہ صاحب نے ایک نہیں رو نہیں ہیں؟ اس صحت میں میں نفس انہوں کی
نذر کر دے میں کہ قوم کے کسی ایک کے مضمون سے فحش ہے اس میں بڑی تو ہیں عزلی لعل کی کہ بولیں
شما مقرر مضمون کا مکتب، ان مردوں مجمع ہمارے متحدہ دھرم کے دعوے سے شیعہ دعوے کی نامید فرما
ہے نہ تو اس نے کیا سمجھ ہی نہیں ہے کہ نفس موضوع کے کہ اس میں دعویٰ بحث کے نفس کا ہے، اور
مواہنا صاحب خود ہی نہیں سمجھ سکے کہ یہ متضاد ہے نہ کہ اور، و در اس فرق مقابلہ و در عدم
دیونہ کے کتب خانہ کے ذخیرے سے ڈر، چاہتے ہیں، اس سبب سبب سے ہمیں ایک منظرہ کا قصہ، رنگ
ایک مولوی صاحب نے فن منظرہ میں طاقی سبب دے بالکل کرے، فن مقابلہ ایک پر ہے سکے فراغ
تعمیل صاحب، اعلیٰ اول مدکر مولوی صاحب کو فکر و شبہ ہوئی کہ نفس موضوع پر بات چھڑ گئی تو چھپ چھڑان
مسئلہ ہو جائیگا۔ اس سے نہیں نے بسط منظرہ پر شاطر نہ خیال سے کام لینے کی ٹھانی، ٹھکر فرما، کہ مولوی
صاحب سے پہلے فرمایا کہ لا اہل الا اللہ محمد رسول اللہ لکھتے ہا نہیں مولوی صاحب
کے دماغ میں یہ منظرہ دیکھ کر ہی تھی، وہ اس بخوبی معنی کے جس طرح متکرب ہو سکتے تھے، انہوں نے
فرمایا کہ میں یہ لکھ لکھ کر ہو سکتا ہے، انکار غلط مفہوم رکھ کر لفظ مفرد کو کہتے ہیں، منظرہ مولوی صاحب کے ملکہ روز
سے کہ کہ وہ بھائی مرانا جو شخص مردوں کے لکھ لکھ ہی نہیں مانا، اس سے ہماری بحث کہ ہو سکتی

سنہ مسلمانوں کی باہمی بحث تو اس سے ہو سکتی ہے جبکہ کلمہ ایک ہو۔ عوام کی جانب سے بخوبی مولوی صاحب نے کیا کیا۔ انہوں نے تباہی سمجھا کہ یہ تو واقعی کلمہ کا بھی قول نہیں ہے۔ یہ ظاہر ہے کہ اسکے بعد کیا ہوا ہو گا۔

قوم و ملت کے بخوبی گہر کہ دہندے سے کچھ اسی پنج کی بحث مولانا صاحب چھیڑتے ہیں اور آپ پشیدہ کثرت بذمہ رہا ہونگے کہ خود مولانا صاحب کو اس امر کا اعتراف ہے کہ حضرت علامہ نے ملت کا غلط قوم کی کے معنوں میں سنتوں کی تہا چنچ فرشتے ہیں۔

”مگر دوسری حیثیت سے جناب ڈاکٹر صاحب صاحبان ہند کو قومیت متحدہ کا مشورہ دینا صرف دیانت سمجھتے ہیں۔ اور یہ ممبر سے نزدیک سمجھتے ہیں۔“ ”متحدہ قومیت“ اسلام آباد۔ آپ خود اندر رہ فرما لیجئے کہ مولانا صاحب کا اتنی طویل طویل لغوی بحث سے مطلب کیا ہے۔ یہ تو خود انکا انداز لیکن اگر بحث فیصد سے لغوی غبار سے ہی کر رہا ہو تو وہ تو ایک فقرہ میں ہو چکا ہے۔ بے شک ”بہ قوم کے معنی جماعت و گروہ کے ہیں درملت کے معنی نفع و درس کے لیکن حضرت علامہ نے نفع و گروہ و فساد ہی زبان میں لکھے ہیں، لیکن یہ کہ فارسی میں ملت ہی جماعت و گروہ کہلاتی ہے یہیں؟ اس کے متعلق مولانا صاحب فرماتے ہیں

”گر گروہ کہا جائے تو متاخرین عباد اور فاسقوں اور ترکوں نے بھی لفظ ملت کو قوم کے معنی میں کہیں ہوئے ہوں نہیں کیا۔“ ”متحدہ قومیت“ اور اسلام آباد۔

لیکن ہم نہایت دبا سے گزارش کریں کہ جہاں انہوں نے عربی کے تثنیٰ سے جعفر لغت لکھا ہے تھے گروہی کے ایک جموٹے سے غلبہ منو غیثات و لغات کی درس گردنی کی تکلیف گوارا فرمایا ہے تو اس میں نہایت ساقی سے نظر آجائے کہ اس کے معنی جماعت اور گروہ کے بھی لکھے ہیں۔

اتنی سی بات تھی جسے انسا نہ کر دیا

بھروسہ یہ بھی غلط ہے کہ مولانا صاحب نے متحدہ قومیت کے معنی میں کہیں کرنے کا جو طریق

باب دوم

متحدہ قومیت کا مفہوم

جب کہ ہم پہلے کہتے ہیں متحدہ قومیت Nationalism اور معاشرہ کی ایک سیاسی اصطلاح ہے جو بالخصوص مسلمانان میں فرقہ واریت Communalism کے مقابلہ میں رائج کی گئی ہے۔ اس اصطلاح کے معانی نہیں کرنے کے لیے ہمیں نیا سیاسی مذہم کی تحریروں اور تقریروں کی طرف رجوع کرنا ہوگا جنہوں نے اس اصطلاح کو رائج کیا ہے مولانا صاحب نے فرمایا ہے کہ انگریزوں نے اپنے اپنے حصوں میں متحدہ قومیت میں اپنا پہلا ورژن دہری مقصد سب ذیل الفاظ میں ظاہر کیا تھا۔

ہندوستان کی باری جن ٹیمپ اور خاص میں صرف حرکت ہر ن سب کو متحد و متحد کر کے ایک قوم بنانا متحدہ قومیت اور سہ ماہی ۱۹۰۵ء

ہندو متحدہ قومیت کے معنی کا انگریزی عبارت کے ہیں میں مل سکتے ہیں اور وہ بھی مصرعہ کے کا انگریزی عبارت کے میں مسئلہ نے اتنی مستحق رہی ہیں خواہ کی سہ پینڈت دہری میں نہ دیکھتے ہیں۔ ہمارے کوشش۔ مونی جوتیہ کہ ہندوستان میں ایک متحدہ قومیت پیدا ہو۔
ربیعہ ۱۹۰۳ء

اس سے تنازعہ ہو گیا کہ ہندو قومیت کا نفٹ کا کرس کے زمین میں سے وہ سچ ہو رہا نہیں ہے بلکہ وہ کسٹس کرنے کے بعد پیدا ہوئی۔ سچ سمجھنا ایک ملک قوم کی جنیت رکھنے میں اور بعد ازاں اسے پکائی متحدہ قومیت کی ہیں ہندو قومیت کا منہ کر کے کہ ہو گئے اسکی عیسویوں دیں کی اصطلاح میں

عنصر اول یہاں لگا رہی سکتے ہیں۔

سچ منہ ہونے کی ملک ہندوستان کی ملک۔ ہر دلوں میں قومیت کے شہر

سے متحدہ قومیت کی تہذیب مرنے لگی۔" (درمچن مورخہ ۲۹ - بحوالہ کشپن)

اسکی تفسیر سومی سپرورنٹنڈ - وزیر تعلیم، یونی، این ایف ظہیر فرمے ہیں۔

مردہ شخص جو ہندو یا مسلم تہذیب کے قلم کھنکھنے اور سکودیس میں جاری کرنے پر زور دینا ہے

وہ یقینی طور پر ملک کو نقصان پہنچاتا ہے جس پر عرض کرنا چاہتا ہوں کہ یہ چیز ہندوستان

میں مفقود ہوئی جائے۔ جب ہندو مسلم تہذیبیں الٹ جائیں گی تب ہی ہندوستان

تہذیب زندہ ہو سکے گی۔" ریمینٹ و مدینہ

کانگریس کے شعبہ افسانہ کے معتمد ڈاکٹر مشرق صاحب اسکی تشریح میں یوں مطلب لکھتے ہیں:-

"اس عبارت سے ہم آج ایک نئے اور زندہ تمدن کی تعمیر میں مصروف ہیں ہماری سیاق

اور سیاق بدلتی جا رہی ہے۔" (مجموعہ - رجب ۱۳۵۶ھ)

اس سے معلوم ہوا کہ متحدہ قومیت کا ایک عنصر ہوگا ایسی تہذیب جو نہ سکولوں کی ہو نہ مذہبوں کی۔

بلکہ دونوں کے امتزاج سے ایک نئی تہذیب پیدا ہو۔

عنصر دوم آج مسلمانوں کا مذہب الگ ہے اور ہندوؤں کا الگ، ایسے متحدہ قومیت ابھی وجود میں نہیں

آسکتی اس کے لیے ضروری ہے کہ دونوں مذہب مل کر ایک ایسا مذہب پیدا کیا جائے جو دونوں کا مشترکہ

مذہب بن سکے۔ چنانچہ ڈاکٹر سید محمود صاحب، وزیر تعلیم، ٹوبہ پور اپنا ایک مضمون میں اکبر کے دیں ہی

کیطرن، سارہ کر کے دیتے ہیں۔

بعض نے اپنے دور و درخش سے مجبور ہو کر بددلتان میں متحدہ قومیت کی تشکیل

کے پیش نظر ایک بے حد بد مذہبی نظام کی نشوونما کرنی چاہی جو بددلتان میں سرکے

مذاہب کا موہن و گورن کی معمولی خدات نہیں کہی جاسکتیں۔ رجسٹر ۱۹۳۶ء

انریس مشرکے اہم مضمون، ہوم فٹر حکومت نے اپنی ایک تقریر کے دوران میں فرمایا۔

جس قدر رجحانات مذہب بازبان باہر سے جھوٹے مسائل کی بار بار قومیت پر

کے خلاف پیدا ہوتے ہیں۔ کانگریس بن مچھنات کی مخالفت میں ایک مسلسل جدوجہد کا نام ہے۔ من جہت القوم ہماری کمزوری کی سب سے بڑی وجہ یہ ہے کہ بعض لوگوں کی طرف سے ایک ناہمہ پیدا کر دیا گیا ہے کہ مذہب یا زبان کا رشتہ قومیت کے رشتہ کی جگہ وجہ جامعیت ہو سکتا ہے۔ یہ ایک بڑا ٹھنک دہوکا ہے۔ یاد رکھیے مذہب یا زبان کا رشتہ ہمیشہ قومیت کے بلند ترین رشتہ کے ماتحت رہنا چاہیے۔ یہ تصویر ہی ہندوستان کو عظم اور آزاد ہند سے گہرا (مثیل کال۔ ۹، ۱۰)۔

ڈاکٹر بی۔ پی۔ اے۔ ستیا راج۔ کانگریس کی مجلس۔ مہاراشٹر کے ایک رکن نے سویشی نیشنل گٹھ جوڑتے ہوئے فرمایا ہمارا معاشرتی نظام جو ہزاروں برس ہوئے وجود میں آیا تھا اسکی رُو سے فطرت کا ناطہ علم و عظمت کے ساتھ بڑھ رہا تھا۔ تب تک اس کی زندگی کی متفاد قوتوں میں نیا نیا پیدا ہو سکتا ہے۔ اشتراکیت (کیونزیم) اور سٹائٹ (سوشلزم) دورِ حاضرہ کے نظریہ حیات میں درمندانہ و اسلامی ازم کی زندگی کا ایک حصہ ہے جس سے کچھ نئی باتیں دوڑا کر سامنے آتی ہیں۔ درمندانہ ازم (۹، ۱۰)۔

مذہب یہ کہ متحدہ قومیت کی شکل و تہ میں ایک سنگ راہ سمجھا جانتے۔ پہلے یہ ضروری سمجھا گیا کہ جب تک ایک متحدہ مذہب وجود میں نہ آئے مذہب کو محض ایک بائبل و عقیدہ کی حیثیت دی جائے اور اس سے باہر کچھ نہ کہے جائے۔ پھر کانگریس کے صدر ڈی۔ بی۔ نے سام میں ایک تقریر کے دوران میں کہا تھا کہ میں سب کچھ مسلمانوں کے حوالہ کر دیتا ہوں۔ کو تیار رہیں۔ بنے جیہ کہ وہ متحدہ قومیت کے نظریہ کو تسلیم کریں۔ یہ سکی وضاحت میں ڈی۔ بی۔ نے بنے، اور جون سٹائٹ کے پیپ کے متن میں لکھا۔

”بس میں ایک شخص کے، تین ملوں و عرض ملک میں کوئی ایک کانگریسی سنی مسلمان ہونے کا اختیار مسلمانوں کے حوالہ کر دیتے ہیں، وہ نہ مولے کے (سنی کانگریسیوں کے) نزدیک پسندوں بھی سمجھتے ہیں کہ کانگریس، حکومت کے درمیان نہ حکومت سے ہاتھ دھو رہا ہے نہ مسلمان بائبل کی کوئی کھانسی غریب کی رُو سے نہیں

کو سیاحت سے نہ کوئی واسطہ در نہ ہی ہونا چاہئے۔

اور ایک مسلم قومیت پرست اسی نظر کو نظر میں رکھتا ہے :-

"لیکن ان کا دشمنانوں کا یہی اختلاف جو زیادہ تر مذہبی رجحانات کا نتیجہ ہے کبھی دور نہیں

موسمی اور اگر اسکے دور کرنے کی کوئی تدبیر ہو سکتی ہے تو صرف یہ کہ کسی ایک اور

میں شریک ہو جائیں جو مذہبیات سے بالکل عصبیہ اور صرف سیاحت سے تعلق رکھتا ہو

اور بسا ادا رہ صرف کانگریس سے ۔ (مذہب ۱۳۵۷ گشت)

ایک صاحب نے کہیں یہ غرض کی کہ جو ہر ماں در گاندھی مسلمانوں کے سڑکے ہو سکے ہیں ۔ اسکے جواب میں

ایک کانگریسی خمار نے لکھا کہ ۔

"اگر بھڑی سے مڑا مسلمانوں کی غرضت و قیود سے یہ غرضت پرست ہے لیکن

اگر اس سے مڑا ہاسی رہتا ہے تو بے شک وہ فائدہ مند ہو سکے ہیں" (مذہب ۱۳۵۷)

درد پاک کی قسمی سکیم کے معنی بہت غرضت کی گئی کہ ہمیں مذہبی تعلیم کا مفہم موجود نہیں ۔ تو اسکے جواب

میں کانگریس کا برگن نے بل سے اپنی اپنی شاعت میں لکھا ہے ۔

"مذہبی تعصب کو نہ ہر فائدہ مند کر لی جاتی ہے کہ اس ملک میں جس اتنے مختلف عقائد

موجود ہیں قومی تعلیم کو مفید بنانے کی یہی تجویز ہو سکتی ہے کہ اسے قرآن پانچ ستروں کے

قوانین اور احکام سے نہ لاوا جائے"

مغذہ قومیت کے علمبردار ایک ایسے مذہب کو جو جو غرضت کی سکھاتا ہو کہ اس قدر خطا کی سمجھتے ہیں کہ

کہ ان کے بنڈت جو ہر ماں نہ کے ان الفاظ سے لگ سکتا ہے ۔ وہ نئی سرگزشت میں لگے نہیں

خس نہ کو مذہب یا منظم ۔ بہت کہتے ہیں اسے ہندوستان میں بددھرمی مذہب کہہ کر

میں وہ ہمت زدہ ہو گیا ہے جس نے اکثر مذہب کی بدست کی ہے ۔ اس کے سر مٹانے

تک کی سڑک سے قریب قریب ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یہ مذہب غبن اور زرقی غنی

کا بے ہیں غنیت و تصدیک تو ہم پرستی در ہوں سے یہ نادرہ ٹھکانے کا نام

مگر قسمت سے ابھی تک ہندوستان میں فرقہ پرستی کا تصور ہے اور اس بنا پر زبان
میں عیحدگی پسندی کا رُجن بھی وحدت کے ساتھ اپنا سر پر بردگی سے
جا رہا ہے۔ قوم پرستی کے پورے نشوونما کے ساتھ عیحدگی پسندی جو زبان کے معنی
میں پائی جاتی ہے غیبتاً تو ہو جیٹی یک عیحدگی پسند حاشی زبان کو دہشت مٹھ جو دہشت
کردہ اندر سے فرقہ پرست ہے۔ بلکہ زیادہ تر قوم سے یک سیسی رجعت پسند ہاڑ کے:

— — —

عنصر پنجم حب تکستان پٹ مذہب کے پابند ہیں کے باہمی معاملات کا تصفیہ زور سے کتاب سنت
سے مسائل کی جماعت کی نیی مجلس شوریٰ اور اس مجلس کا زیر مرکزیت ہی کر سکتا ہے لیکن
یہ اصول متحدہ قومیت کی شکل کے منافی ہے۔ متحدہ قومیت میں تمام معاملات کا فیصلہ ایک ایسی جماعت
کے ماتحت ہوگا جو تمام مختلف مذاہب کے مشترک مجموعہ میں ہوگی۔ وہ جماعت کے اصول کے مطابق رہے
کا فیصلہ ملک قانون پر کرے گا۔ اور اس جماعت کی نہ ہوگی۔ نہ ایسے وطنیہ مسئلہ لاہانی دہلی
کا گیس مائی کے بیٹے فرماتے ہیں۔

”سب یہ نامکن ہو گا کہ کوئی سیاست نہ حکومت قائم کیا جائے جس کی بنیاد مذہب پر ہو۔ اب
وقت آچکا ہے کہ ہم اس مراعت پر آئیں۔ راستہ چھٹی طرح زمین نشین کر لیں کہ ضمیمہ مذہب
اور خدا کو نئے مناسب مقام یعنی آسمان کی بلندیوں پر رکھ دیا جائے اور انہیں خواہ مخواہ
زمین کے معاملات میں گھسیٹ کر نہ لایا جائے۔ اس بات کا تو تصور بھی ناممکن ہے
کہ اگر مذہب کو سیاست سے الگ نہ کیا جائے تو کوئی نظام حکومت قائم ہو سکتا ہے
نہی نہ میں مقررین نظام حکومت کی بنیاد میں نظریے پر قائم ہو سکتی ہے
کہ جہر فی حد کے اندر گھر ہو یک ملک ہو اور اس ملک کے اندر بت و نام
افراد معاشی اور سیاسی مفاد کے رشتہ میں مسلک ہو ایک متحدہ قومیت جس میں

ہندوستان نامزد۔ سورج ۹ ۵

یہ سب ایک اندوہ کو ہی نہیں کہہ سکتے، حسین احمد صاحب کی بھی رشتہ دہی ہے۔
 "اسی تمہاری حکومت میں اندوہ شکن، سکھ جیانی، پارس سب شامل ہوں۔
 حاصل کرے گئے سب کو منفعت و کسشن کرنی چاہیے، ایسی مشترک آزادی سلام
 کے تصور کے عین مطابق ہے اور ہندوستان اس آزادی کی اجازت دیتا ہے"

مزمزم، راجوادی سترہ

میں جمہوریت میں قبضہ کیا جا رہا ہوگا۔ یہ جگہ آزادی کے قیام کے لیے کی زبان کے لیے
 "اور اصل جمہوری حکومت کے معنی یہ ہیں کہ اکثریت قبضہ کوڑا کرودر دھمکا کر اپنے قابو

میں لے لیتی ہے۔" (میر کی کہانی از پنڈت جواہر لال نہرو جلد دوم)

لہذا یہی قیامت کی تھی کہ ان خوب رنگ رنگوں میں نظام حکومت ایسی جمہوریت پر قائم ہو گا
 جو علم و ہوش کی جماعتوں پر مشتمل ہوگی اور جس میں اکثریت کے فیصلے ملک کا قانون بنائے گئے۔
 یہ سب غلط فہمی و توہمیت کا تصدیق دینے کے لیے ضروری ہے۔ اسکے برعکس اگر مسلمان جیہیں کہیں مسلم
 رہائش گاہیں نہ کہیں تو یہ جہاد پر کسی کو روکنا جہاد ہے۔ ہندو قومیت کی بہت سی باتیں ہیں جن کی وجہ سے
 میں، اگر وہ نہیں ہو سکتا، جہاد پنڈت جواہر لال نہرو نے کیا ہے۔

تہذیب و سنت میں کلمہ قومیت پروردگار نے کیا مطلب کہا ہے، اس میں ہی کہ یہ قوم
 کے اندر ایک دوسری قوم موجود ہے جو کچھ نہیں سمجھتی۔ اور جو نہیں سمجھتی
 سب سب سی نقطہ نظر سے اگر دیکھ جائے تو پچھلے پچھلے جہادوں سے اور یہی
 تہذیب و سنت سے یہ بہت دور بازو ہے۔ ہندو قومیت کا اگر کرے گئے معنی یہ ہیں کہ
 دیا میں کوئی قوم ہی نہیں ہے، یہی حوت کو ہندو ہی ایک نہیں ہے۔

(میر کی کہانی جلد دوم صفحہ ۳۳)

مذہبات ہیں۔

ہندو قوم کا خیال و صورت خداؤں کی من گھڑت دیکھیں، یہ تو خیال ہے گرجا

اس کی استعداد نہایت نہ کرتا تو بہت قوت سے لوگ اس سے وقت ہوتے
اور نریا وہ لوگوں کو سپر غرقہ دیتا بھی تو حقیقت دو چار ہوسنے کے بعد اسکا خاتمہ ہوتا۔

رمبری کہانی جلد دوم صفحہ ۳۳۲

کس قدر سفت سے لکھتے ہیں کہ۔۔

جیسے لوگ بھی ایک زندہ ہیں جو ہندو مسل نون کا ذکر اس طور پر کرتے ہیں گو یا دونوں
اور تو اس کے پاس میں گمنام ہے۔ جدید دنیا میں اس وقت نوس نیاں کی گنجائش نہیں

رمبری کہانی جلد دوم صفحہ ۳۳۱

خود مونا صاحب اس خیال کی تائید بن حقیقت کئی الفاظ میں فرماتے ہیں۔

ہندو مہا سہا ویسے ہی ہندو کی ملک جماعت ہے۔ جیسے مسلم مسلمانوں کی کانگریس

ہندوستان میں بسنے والے ہر ہندوستانی کی جماعت ہے۔ ریمزم، جوں کی سسٹم

یعنی مولانا جسکے نزدیک بھی ہندوئی کی طرح مسلمانوں کی ملک جماعت کا وجود نہایت قابل نفرت چیز

ہے اور قابل فخر جماعت وہی ہے جو ہندوؤں اور مسلمانوں کے امتزاج سے متحد قومیت کی بنیاد پر

استوار ہو۔



تجزیہ

تفصیلات بلا سے ہم نے دیکھ چکے ہیں کہ متحدہ قومیت کے جز نے ترکیبی کیا کہ مونسے ضروری ہیں۔ ہند

ی ظاہر ہوتا ہے کہ متحدہ قومیت میں۔۔

۱۔ مختلف قوموں کی ہندوب کو ملا کر اسے ایک جدید ہندو میں منتقل کر دیا جائے گا۔

۲۔ مختلف جماعتوں کے جدا گانہ مذہب کی تھیں سے ایک مرکب مذہب تیار کیا جائے گا اور ایک

وہ تیار نہ ہوگا۔ اسوقت تک مذہب کو محض ایک پریوٹیٹ عقیدہ سمجھا جائے گا۔

۳۔ مختلف قوموں کا الگ الگ نام بھی بنائی جائے گا۔ بلکہ ایک مشترکہ نام بنا کر وطنیت اختیار

کہا جاتا ہے

۴۔ مختلف جمہوریوں کی زبان میں جُدیجا نہیں ہوگی بلکہ کثرت کی زبان متحدہ زبان پائیگی
۵۔ متحدہ قومیت کا غلط مفہوم یہی تہذیبیت سے مرتب ہوگا جو تمام اقوام کے مترجیع سے
فہم ہوگا۔ دوسری رو سے کثرت کے فیصلے ملک کا وزن بنا کریں گے۔

اور سب سے بڑا کریہ کہ

متحدہ قومیت میں مسلمانوں کو اپنا قومیت نہیں، National Identity، فہم رکھنے
کی اجازت نہ ہوگی۔

لہذا

متحدہ قومیت کے معنی یہ ہوں گے کہ ایک ملک میں بسنے والی مختلف قوموں کو اپنا مردھیت، جس طرح
کس میں مل جائے کہ انکی جُدیجا نہ ہندیب۔ تمدن نام زبان، مذہب باقی نہ رہے بلکہ کے مترجیع
سے ایک مشترکہ اور قدرہ ہندیب۔ تمدن، مہ زبان، اور مذہب کا جو عمل میں آیا جائے اور وہ سب
ایک نہ دستور العمل کے ماتحت رہیں۔ بس کر مذہب سے متحدہ قومیت کی تہذیبی حکومت جیسے
یہ نظم کس طرح قائم کیا جائے اسکی تفصیل میں بحث ہو، مہ زبان سے اس میں نہ ملے ہیں۔
سوسائٹی کی موجودہ کشمکش یعنی قومی جنگ و بھڑکات کی جنگ کا تصفیہ کرے سوا کسی
اور صورت سے ممکن نہیں، اس میں شک نہیں کہ ہمیں ورس کو اپنا ہم خیال بننے کا کام
بہت بڑے ہما نہ پر کرنی پڑے گا کہ نہ مذہب ایک بہت بڑی جماعت ہم خیال نہ ہو جائے
، سو قریب ایک نظر مہ قرین کو ہر س کی کوئی غم کر مہیہ بنیہ دیر قریب نہ ہو سکے گی لیکن
سنے جہتھوڑے ورس پر تہہ کرے کی ضرورت ہوگی، مہ ہی کہانی ہے۔



معانی متعین ہو گئے۔ باب نظر کے لیے تو اسکی ناید ہی ضرورت ہو کہ اب دہل دہراہن سے
یہ بات کہ باب کہ اس قسم کی متحدہ قومیت کتنی سب کو لے جائے، مہ بھون کے سامنے لگے ہیں

ڈبوئے کے مژدے بے بسن جو کہ مولانا صاحب اس متحدہ قوم کے تعلق فرماتے ہیں کہ سنی و شیعہ
مذہبی فریقوں کی جہتیں کہنی ہے اور رموزِ اقدس، سنی و شیعہ کرم علی، اللہ علیہ وسلم نے کبھی
مسیحی، سیدہ صغریٰ، صلیح و صلیح کی جو بیگہ کہ فی الواقعہ ہمہ منورہ و نورانی و نہایت سوریہ صاحب
کے دلائل پیش کیے جائیں گے۔

باب سوم

متحدہ قومیت اور اسلام

مولانا صاحب نے سینہ دعویٰ کے اثبات میں سب سے پہلے قرآن کی سب سے پہلی آیت میں
جہاں مختلف قبائل و قوموں کا ذکر کیا ہے۔ ان قوموں میں مومن و کافر دونوں شامل ہیں۔
اس سے ثابت ہو کہ مومنین و کافروں کے مٹانے سے متحدہ قومیت بن سکتی ہے۔ لفظ قوم کی بحث
کے دوران میں ارشاد ہے کہ:-

”ہم حجۃ یہ خط، مضاف واقع ہو ہے و مضاف یہ مسکن یا پیغمبر ہے اور کلام غیر
مشموم کے معنی ہے تو بھلا اس جگہ پرستوں و کفار کا پیغمبر یا مسلمانوں کے ساتھ
قومیت منہ دیں ملک و نواہی مفہوم ہوتا ہے۔ کذا بت قوم نوح مرسلین
کذا بت فسہد قوم نوح و اصحاب اورس۔“ پھر متحدہ قومیت در اسلام
سے قوم کی خدائوں کی مثالوں کے بعد فرماتے ہیں:-

”غرضیکہ اس قوم کی بے شکائیں ہیں جن میں غیر مسلموں کو و پیغمبر کو ایک قوم تھا یا کسی
دین کفار کو پیغمبر کی طرف بوجہ شکار سبب یا نجات دہن و غیرہ نسبت کہ گئے۔ اور بعض
مناجیہ خود ہی کرم کے متعلق لکھتے ہیں کہ:-

”بارگاہ ہی سے خدایوں سے مصلوہ و دوسرے پیغمبروں کو بعد تفریق دین و ملت کہ

جانتے ہیں

فَرِّقَ قَوْفَهُمْ بَيْنَهُمْ وَعَيْنَهُمْ ۚ لَكُمُ الْمَكْرُوفُ عَلٰی مَا كُنْتُمْ تَعْمَلُونَ ۝

کہہ دو کہ سے بری قوم تم اپنی جگہ پڑیں کرو۔ جس اپنی جگہ پڑیں کرتا ہوں۔

کے حد تک آت سے حسب ذیل شایع منسلک ہوتے ہیں۔

مغز میں رہتے ہیں وہاں جو ہے وضع کر رہی ہیں کہ ۔

راست فہم کے نقطہ نظر و استعمال میں فقط قوم نے معنی کی حقیقت سے غمازوں
کی کے ساتھ مخصوص ہیں سے کہ وہ ہر س جماعت پر پور جا سکا جن میں کوئی رابطہ ہو
نہ نہ ملک پر وطن کا، یہ منہ پر زبان کا۔

رب، تو بہت میں، شہر اک مسکدہ و کافر ہو سکتا ہے، و قرآن کے استعمال میں یہ موجود ہے
 درج پنجم بھی نہی، تو بہت میں کافر ہو سکتا ہے، اور اس کے ساتھ دنیا میں تعلق رکھ
 سکتا ہے، و رہنے والے، و رہتی و نویٹ و رہا م سدا

بہارِ جنات کے کس دہل کو چڑھ کر آپ پر تہمت مشنت جو سی ہوگی کہ حضرت عثمانؓ کو ہر ملک سے
روستے سے، درہندہ دستار میں سیدم کے قبیلے میں بیویوں کے ساتھ پہنچتے تھے جس قوم کے
سب سے بڑے در عہد کے سب سے بڑے عالم کی قرآن فہمی کی برکات میں قوم کے سب سے بڑے
حافظ، وہی وہ حماس در گنجینہ جس کی بنا پر حضرت علامہ کا جگر شق ہو جانا اور جو ہم تمام دن نورالمکرمی
سیلاب، سب بکھر مٹتا، دیکھی یک کو حیران رہی کی مشور میں یہ صورتوں ہوں نہ کہتے ہو کہ ۔

ہاں قوم از تو میخواستہم کشادے

بقیہ ہے یقیناً کم سے کم

بے ناہیدنی را دیدہ ام من !

”میرا بے کاشت کے مادر نہ زاد ہے“

اس میں شبہ نہیں کہ قرآن کریم سے مختلف انبیاء کرام کے نام سے ان قوم کو منسوب کیا ہے جو ان کے پیغامات کی دلیل منطوق نہیں لیکن اس کتاب سے منصف شخص تعارف تہا رجعلہ کہتے ہوئے وقتاً مل لندرفوا ہمہ نے ہمارے قبیلے اور خاندان سے بنے کہ تم بھی نے جواشد حضرت نوحؑ جس قوم کی طرف مبعوث ہوئے اس قوم کے متعلق قرآن کریم میں جہوں کچھ ذکر آئے گا تو مجھ سے قوم نوحؑ ہی کہنا پڑیگا۔ اسکے علاوہ اس قوم کے ذکر کرنے کا اور کون سا طریقہ مناسب ہو سکتا ہے کیونکہ اس قوم کا کوئی دوسرا نام ہی نہ تھا لیکن اس سے یہ کیسے نام لگے گا کہ اس قوم کے کافرو مومن ملکر ایک متحدہ قومیت کے تحت میں منسلک ہو جاتے تھے۔ نبی کی بعثت کے وقت ایک قوم موجود ہوتی تھی کسی سے اس نبی کی قوم کہہ دیا جاتا۔ اگر وہ کسی دین نام سے منسوب ہوتی تو وہ نام لے دیا جاتا مثلاً قوم عاد۔ قوم ثمود۔ کبھی اسے کسی سربراہ کی طرف منسوب کر دیا جاتا۔ جیسے قوم ذمون۔ قوم بصرہ۔ اس قوم میں سے ایک جماعت یثرب کہلاتی۔ ان کی اس وحدت تجمل۔ در وحدت عمل کی بنا پر ہمیں دوسرے لوگوں سے تمیز کر کے مومنین کی جماعت کہا جاتا جو اس قوم میں سے کاروبار کیا کرتے نہیں گداری کی جماعت کہا جاتا قرآن کریم میں جس مختلف انبیاء کرام کے نام سے مختلف قومیں منسوب ہیں۔ وہاں ان قوموں میں سے وہ مختلف جماعتوں کا ذکر ملے گا جو وہ ہے۔ اور ہم ضرور دیکھ چکے ہیں کہ یہ قومیت میں کسی ایک جماعت کا ذکر یا نام یا تشخص۔ ہر جگہ نہ توئی وجود خصوص قومیت کے تحت ہوتا ہے۔ پھر قرآن کریم نے ہمیں یہ بھی بتا دیا ہے کہ ان ہر دو جگہ مذکور باتوں کے باہمی حقیقت کسے ہوتے تھے۔ اور کیا ایک ایک انجیم کہ ہو گیا تھا۔ متحدہ قومیت میں نبی بات تو یہ ہے کہ اگر ڈوبے گی تو تمام قوم ڈوبے گی۔ اگر بھرے گی تو ساری کی ساری قوم بھرے گی یہ تو جو نہیں سنا کہ اس متحدہ قوم کا ایک حصہ سر فریزی دسر بناری۔ عزت و وقار۔ جاہ و حسرت۔ سلطوت و حکومت کی زندگی بسر کرے۔ اور کوئی دوسرا حصہ دولت و مسکنات۔ تباہی و بربادی۔ اندکس و بخت کے ہوا کہ عذاب میں مبتلا ہو لیکن ہم دیکھتے ہیں کہ جن قوموں کو مولیٰ ناصب حسب اہل کتاب بتلائی متحدہ قوم قرار دیتے ہیں ان کی یہ حالت ہوتی تھی کہ ان میں سے ایک جماعت مومنین کا رہا۔ دکانوں میں ہوتی۔ اور دوسری جماعت رکافرن تباہی و بربادی کے منہمک تھیں دی جاتی۔ سارا

سورۃ کریمہ کی قسم کے نظر سے بھر پڑا ہے۔ درجہ توبہ گئے میں کہ قرآن کریم کی تمام تعلیم کا حاصل
 یہ ہے کہ افراد ایمان کے نتائج میں متن فرق کر کے تباہی ہمیں صرف ایک سورت دہود کی چند
 آیات پیش کرتے ہیں۔ رکوع دوم کے اخیر دو قسم کی جو عنوان کا ذکر ہے ایک تو وہ جیسے منصوص ارشاد ہے
 نَ الْذِیْنَ اٰمَنُوْا وَعَمِلُوا الصَّٰلِحٰتِ .. (۱۲۶) ایمان والوں کی جماعت اور دوسری وہ جس کے متعلق
 فرمایا اُولٰٓئِکَ الَّذِیْنَ حَسَنُوا اَنْفُسَهُمْ وَالَّذِیْنَ کَفَرُوْا کُلُّ جَمَاعَةٍ یَّهْتَدِ لَیْسَ لَہُمْ فِیْہَا سَبِیْلٌ
 کہ ان کی شناخت میں کوئی شک شبہ باقی نہ رہے۔

مَنْ لِّیْ فِیْہِمْ شَکٌّ مِّنْ اٰیٰتِہٖ وَ اِلٰہِہٖ وَ اٰوٰیۃِہٖ وَ اَلْوَصٰیۃِہٖ وَ اَلْبَصٰیۃِہٖ وَ اَلنَّبِیِّیۃِہٖ هَکَیۡلٌ یَّسْتَوِیۡنَ مِثْلًا ۙ اَللّٰہُمَّ
 ان ہر دو جماعتوں (فرقوں) کی مثال اسی ہے اور ہرے دو دیکھنے اور سننے والے کی مثال
 ہے کیا یہ کبھی دو ذوق برابر ہو سکتے ہیں؟

قرآن کریم نے یہاں لفظ کسی فرقہ استعمال کیا ہے جو آپ کی ذرا غور کی سیاست میں

Community کا ترجمہ ہے۔ اور یہی وہ چیز ہے کہ Communalism

یعنی فرقہ پرستی کہ جہاں جو متحد و یوہیت کی بالکل ضد ہے۔

اس قہد کے بعد قہرے رکوع سے 'مہم' کے بعد کے واعدہ کا بین شریعت و تہ سے جسکے ہیں
 حضرت نوح کی قوم کے تذکرہ کی ابتداء ان الفاظ سے ہوتی ہے۔

وَقَدْ اَرْسَلْنَا نُوحًا اِلٰی قَوْمِہٖ

اور یقیناً ہم نے نوحؑ کو اس قوم کی طرف بھیجا۔

ایک قوم تھی جس کی طرف حضرت نوحؑ بھیجا۔ اس کے بعد اس قوم کے زمیندار اور شاہین کا ذکر ہے جس کی
 سرکشی و بغاوت کا بین ہے کشتی و طوفان کا تذکرہ ہے۔ آخر میں اس قوم کے آدھ فرقوں کو بالکل
 رگ کر کے دکھا دیا گیا۔ ایک وہ حوالہ دھوکاں مولا۔ دوسرا وہ حضرت نوحؑ کے ساتھ محفوظ و مصون
 زندہ رہا جسے متعلق ارشاد ہے :-

فِیۡنَ مَرْجٍ اَصْطٰیۡسٍۭ مِّمَّا کٰذَبُوۡۤا عَلٰیہٗ وَ شَیۡءٌ مِّمَّنْ مَّعَہٗ ۙ اَللّٰہُمَّ

کہ گیا اسے نوحؑ پر ہی طرف سے سداقتی کے ساتھ آتا رہا۔ اور تم پر اور جو رگ تہا کے تھا
 میں پیر برکات ہیں

فریست کہیں کہیں تھی تو قریب تھی جس کی دوری کا متاع تھی نصرتِ جہنمی جیسے رکوع میں
حضرت ہوڈ کی قوم کا ذکر ان اہل طاعت سے منع ہوتا ہے

وَيُؤَيِّنُ مَنَاجِدَ أَخْهُمُ هُوَذَا أَنَّىٰ لَبَّيْكَ تَوَهَّجُوا عَصَا دَاوُدَ

اور اُن کی انتہا پہنچا دو (یہی) ہے کہ اگر سے یہی قوم نہ کہ جہنم میں نہ کہ
یہ جس قوم کے لئے در زمین کی گاہک ہوتا تھا ذکر کرتے۔ در انجام کار یہاں گیا ہے کہ نہ ہونے اور
پر تہی در بر ہادی کا مذمت نازل ہو در زمین کی تہا عتق متین ارشاد ہوا

وَالْحَاكِمُ الْأَمْرُ شَدِيدًا هُوَذَا أَوَّلُ الدِّينِ أَمْرًا مَعَهُ تَوَهَّجُوا عَصَا

در حاکم ہا انہر تہو نہ تو ہونے ہوڈ کو اور ان کو جو سے سہ ماہ مان پیکر تھے

اپنی رحمت سے بچا لیا۔

یعنی رکوع میں نہ ہونے صلات کی قوم تھی۔ کا ذکر شروع ہوتا ہے۔ در کس قوم کی سرکش اور فریبندہ
بداعتوں کی عذرت کے بعد قوم مؤمنین کے متعلق اپنی ان کا عادیہ ہوتا ہے جو کہ گورہ صدر آیت میں ہے
سے قوم رکوع میں قوم لہذا کا ذکر ہے۔ سر قوم کو بھی ہنی ڈگر رہوں ہیں قسم کیا جاتا ہے
کہ بن بر عذاب نازل ہوتا ہے، او مؤمن کی تہا عتق متین ہوتا ہے کہ نہ ہونا رکھی جاتی ہے۔ اے
آٹھ رکوع میں حضرت سید کی قوم میں کا ذکر ہے۔ ان کی نور صلی نصرتِ جہنمی کے بعد قوم
مؤمن کے متعلق آیت میں ہلا کے لفظ متین ہوتے ہیں۔ دیکھو

مہمہ تہی کی قوم در زمین کی شاہی کا ذکر ہے، او ان کرام و برقی قوم کی
مومن کا ذہنوں کے انجام کے۔ کہ وہ کہ لعدنی اگر مصلی اللہ علیہ وسلم سے فرما گیا ہے کہ آپ کے
سے بھی اس قوم میں آپ کے دو گروہ ہیں۔ کہ تو صلی اللہ علیہ وسلم بالانوار والہ
رحمت مؤمن و در دوسر صلی اللہ علیہ وسلم بالانوار والہ رحمت کفار
در زمین کی تہا عتق متین ہے۔

وَلَقَدْ أَلَيْنَا لِبَنِي إِسْرَءِيلَ أَنْ يَدْعُوا مِن دُونِ اللَّهِ مَا لَكُمْ بِمَعْنُو

اور کہ سکے۔

یہی متحدہ قومیت کے ثبوت میں مولانا صاحب کی پہلی دلیل۔

دوسری دلیل

متحدہ قومیت کے ثبوت میں مولانا صاحب نے دوسری دلیل اُسود دینی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے پیش کی ہے، فرماتے ہیں:-

تنبأ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے چودہ برس گزر جانے کے بعد مدینہ منورہ میں اُن کے درپے ساتھ کے، جو دینارِ رسولِ نبی اور مدینہ کے یہودیوں کو ملا کر ایک متحدہ قوم اور متحدہ امت بنائی اور نہایت مفصل عہد نامہ جس امر کے متعلق تحسیر فرمایا، اور اس میں تحریر فرمایا کہ مسترد و رد کورائوں میں دشمنوں کے مقابل سلمان، اور یہودیوں کی امت متحدہ ہو گئے مگر یہ ایک اپنے اپنے مذہب کا پابند ہوگا متحدہ قومیت، اور اسلام، ایک بعد مولانا صاحب نے اُس معاہدہ کا ذکر فرمایا ہے جو سلمانوں اور یہودیوں کی متحدہ قومیت کے مابین ہوا تھا۔

ساتھ ہی مدینہ منورہ میں سلمانوں کے علاوہ یہودی بھی رہتے تھے مدینہ منورہ کی محافظت کی ذمہ داریوں پر مدینہ منورہ کی جماعت اور یہودیوں کی جماعت کے درمیان ایک معاہدہ کیا جسکی رو سے قرپا یا کہ اگر کوئی دشمن باہر سے حملہ آور ہوگا تو دونوں معاہدہ جماعتیں متحدہ طور پر اُس کی مدافعت کریں گی۔ اس سے مولانا صاحب استنباط فرماتے ہیں کہ نبی کریم نے مسلمانوں اور یہودیوں کو ایک قوم بنا کر متحدہ قومیت کی تسکین فرمائی تھی۔ (رسالہ مذکور صفحہ ۴۹)

ماہدہ سر بگریں کہ سے کیا کہئے

مولانا صاحب نے اس دلیل کو یہاں پہلی مرتبہ ہی نہیں پیش کیا، بلکہ وہ اکثر نئی تقریروں میں بھی دہرائے گئے ہیں اور بزرگمذہب سبھی جانتے ہیں کہ متحدہ قومیت کے ثبوت میں اس محکم دلیل اُد

عروۃ الوثقی کا کوئی جو بے ہنر ہو کہ وہ گہری ٹھنڈے دل سے غور فرمائیں تو یہ شاید بہ
 حقیقت منع ہو جائے کہ وہ تو جسے دعویٰ کی بنیادوں تک کو متزلزل کر دیتا ہے۔ یہ بات
 ایک ایسی خواہش بھی جانتے کہ یہ معجزہ دشتی قوم میں ہو کر ہے۔ یہ خدا ہرے کہ ہر مذہب کے
 مسلخوں کا وروہ کے یہودیوں کا دین ایک تھا۔ اب اگرچہ یہ قومیں کی تعمیر کے لیے اشتراک عمل
 ہی ایک نسخہ بنو۔ یہ کے مشن۔ درہم تو اس اعتبار سے خود بخود ایک متحدہ قوم ہونے چاہئیں
 جس متحدہ قوم میں معاہدہ اخلاقیہ، کثرتِ مذہب کی رستہ کیا ہے۔ اس معاہدہ کا تو وجود ہی اس بات
 پر مبنی ہے کہ مسلمان ایک ملک جہاں شہر میں رہتے ہوئے بھی غیر مسلموں کے ساتھ ایک قوم
 نہیں بن سکتے۔ مسلمان دورِ زمانہ کے مسلمان جہاں رہیں اور وہ اس کے مسلمان ایک قوم
 کے ہر وہاں میں مسلمان ہیں۔ ایک قوم نہیں بن سکیں گے۔ ان میں اتنی دیر لپکے کے لیے
 معاہدہ کی ضرورت پڑے گی۔ بنی کر مٹے ہوئے درہم لوں کے، مشرق سے ایک متحدہ قومیت کی تعمیر
 نہیں کی جاتی بلکہ اس معاہدہ کی ضرورت، قوم میں باہمی اشتراک عمل اور اتحاد و محاذ کی شکل پیدا
 کرے۔ وہ وہ عمل نہیں ہے کہ کریہ سیکل و بیکل و بیکل و بیکل سے تعمیر کرتا ہے۔ غور فرمائیے اس
 آئینہ میں ایک چیز ہے کہ درہم دورہ ہری جہاں ہے خندہ وہ یعنی غیر مسلم، ورنہ دونوں کے
 درہم رشتہ پیدا کرنا کا ذریعہ ہے مثلاً، متحدہ قومیت کو جوڑنے کا ایک ٹوٹا ہوا یہی کبھی
 غیہ قرآنی ہے۔ کفر و اسلام ہر من و کا فر کا باہم گروہوں کا جہاں کہ نہیں پس میں کسی معاہدہ کی
 ضرورت نہ رہے۔ تمہیں حق و باطل کی ایسی خود ک متال ہے کہ جس سے رنج کا نپ اٹھتی ہے اسلام
 کی بدست "وہ مسلم و غیر مسلم جہاں میں متحدہ رہ کر رہنے کے لیے ہی مٹان کی ضرورت سے جس کے
 بغیر وہ ایک دوسرے کے ساتھ اخلاقی حیثیت سے اشتراک عمل نہیں کر سکتے، اور اشتراک عمل ہی
 صرف ان امور میں کر سکتے ہیں کہ اس معاہدہ میں مندرجہ ذیل کو رہیں گے۔ اب ذرا یہ فرمائیے کہ
 جس طرح بنی کر مٹے کے یہودی کے معاہدہ کے خد و یداک تھا۔ آپ حضرات نے منہ
 کی جماعت کے ساتھ کون سا معاہدہ کیا ہے۔ معاہدہ کا سوال تو بعد میں پیدا ہوتا ہے تو بعد اس کا

ہے لکھائے اب کی جگہ گانہ قومیت ہی کو تسلیم نہیں کرتے۔ پنڈت جو ہر لال ہر دو کی تحریروں کے
 اقتباسات آپ دیکھ چکے ہیں۔ وہ مسکا نہ تفسیر مانتے ہیں اور اب جاہل لال پر با وقوف ہر وہ شخص
 رند و موی سمان اچوتھہ قومیت کا حامی ہے۔ دوسلوں کی جگہ قومیت کے غورے کو نہ ہی جنوں
 سے تعبیر کرتا ہے۔ اب دعویٰ کرنے والوں کو ہرین برطانیہ کے جادو کا مسحور بناتا ہے۔ رجبت پند
 کہہ ہے۔ مسکا نہ ہڈی رکھتا ہے۔ یعنی وہ شخص جو ہندو مسلم کا دے لیے اس راہوں کو اختیار کرتا
 ہے جو قرآن کریم نے بخوبی فرمائی۔ درحقیقت خود ہی اکر مٹے عمل کر کے دکھایا وہ سن۔۔۔ ہندوؤں
 کی نگاہ میں نہیں بلکہ قومیت پرست مسلمانوں کی نگاہ میں۔۔۔ درحقیقت مسلمانوں کی نگاہ میں نہیں
 بلکہ کتب و سنت کے علمبردار ہونے کے مدعیوں کی نگاہ میں۔۔۔ مسلمانوں کا دشمن اور مسلم
 سے غداری کرنا ہے۔۔۔ جو اس متحدہ قومیت کا مدعی ہے۔ جو یورپ کی ننگ نظری کی ایجاد ہے
 جس نے دنیا کی مفاد کی نظر پر درختوں اور تاناک بنا کر منہ کر رہا ہے اور جبے بات سے
 قصہ مردم کی بنیادیں مل جاتی ہیں۔ وہ شخص واقعہ امر اردین ہے۔ نہ فراموش وہ نہ رہا ہے
 منہ اسلام کا بہترین نمائندہ ہے۔ مسلمانوں کا صحیح ترجمان ہے۔ ہذا امام ہے۔ میرا زمین
 ہے۔ یا اللعجب۔

چند دور آسمان کم دیدہ بات کہ ہر لال میں را دل خراست شد
 چہ خوش دیرے بنا کر دند آنجہ پرستد مومن د کا فترت شد۔ اہل

کبھی یہ حضرات ہندوؤں سے الگ ہو کر بات نہیں تو نہیں تاپا جائے کہ حضرت علامہ یا
 اُن کے ہم مسلک حضرات۔ جو مسلمانوں کی جگہ گانہ قومیت کے مدعی ہیں۔ وہ مگر یز کے منابہ میں
 ہندوؤں کے ساتھ منتر کہ می وقایہ کرنے کے لئے بالکل اسی طریق عمل کو اختیار کرنا چاہتے ہیں جو
 نبی کریمؐ نے اختیار فرمایا تھا۔ یعنی مسلمانوں کی الگ جماعتی حیثیت کو تسلیم کر کر ہندوؤں کے ساتھ
 من حیث بھعت یک معاہدہ کیا جائے۔ درحقیقت معاہدہ کی رُو سے ہندو مسلم اتحاد پیدا کر کے
 صحیح آزادی حاصل کی جائے۔ لیکن ہندو جو کہ مسلمانوں کی جگہ گانہ جماعتی حیثیت کو فراموش کر دینے

کے منصوبے باندھ چکے ہیں۔ سب سے پہلے وہ اسے تسلیم کرنے پر بھی آمادہ نہیں ہوتا۔ اور سادہ لوح مسلمان کو یہ کہہ کر اپنے زنا کی بیعت میں لے لیتا ہے کہ یہ مطالبہ ہندو مسلم تقویت کے راستہ میں ایک سخت روڑا ہے، اور انگریز کا پید کر رہا ہے۔ اب مسلمان ہے کہ بد سوچے سمجھے ہر جگہ یہ راگ اپنا شروع کر دیتا ہے۔ انہیوں حریفان کو تہ استیساں کا آلہ کار بنکر اسی شائع کو کھٹنے ٹک جاتا ہے جس پر خود اس کا نشین ہے۔ چونکہ یہ مسلک ہندو کے مفاد کے عین مطابق ہے اس لئے وہ ایسے مسلمانوں کی بیحد تعریف کرتا ہے کہ اپنی آزادی جون ہا پستار کہتا ہے ہر جگہ ان کا سراگت کرتا ہے ان کے چرنوں میں اپنی شردھا کے پھول چڑھاتا ہے شری یت اور دلش بند ہو کہہ کر ڈنڈوت کرتا ہے اور یوں ملک الملک کی دھت کے ٹکڑے ٹکڑے کر کے انہیں اپنی قومیت کی دیوار میں چٹا جاتا ہے۔ کس قدر صیح کہا ہے اس امر کو حق آجگاہ نے جسے فطرت کی گرم گستی نے بصیرت قرآنی اس قدر فراہاں عطا فرمائی تھی۔

فرماتے ہیں ۵

نگہ دار دہرین کار خود را	نمی گوید بکس اسرار خود را
بہن گوید کہ از تسبیح بگذر	بدوش خود برد ز تار خود را (تبار)

باب چہارم

مسلم و غیر مسلم کے تعلقات

موالات قرآن کریم کے مطابق سے یہ حقیقت واضح ہو جاتی ہے کہ وہ انسانوں کے باہمی تعلقات کو دو شعبوں میں تقسیم کرتا ہے۔ ایک وہ جسے وہ موالات کہتے ہیں جس کے معنی ہیں قسبی تعلقات۔ ایک دوسرے پر کامل، غنہ و پورا پورا دلی بہرہ و سہ، ایسے تعلقات جو شرائط و قیود کی سطح سے بلند ہوں جن میں قسب کو تا اٹھانے کی اصل ہو کہ جس ضرر و غیب دوسرے پر کامل بہرہ و سہ کی جگہ سے اور یہ یقین ہو کہ میرے تمام مفاد دوسرے کے ہاتھ میں مھو جائیں۔ مظاہرے کہ متحدہ قومیت میں اسی قسم کے تعلقات کا نشانہ ہو گا۔ اب دیکھتے ہیں کہ قرآن کریم کی رو سے کسی مسلم کا غیر مسلم کے ساتھ اس قسم کے تعلقات قائم کرنے جائز یا نہیں۔ قرآن کریم میں موالات کے متعلق ارشاد ہے۔

اور مومن مرد و مومن عورتیں ایک دوسرے کے دوست ادلی ہیں۔ ایک باتوں کی تعمید دیتے ہیں۔ برائی سے۔ دکت میں فائز پڑھتے ہیں۔ زکوٰۃ دیتے ہیں۔ شہادت اور س کے۔ سوں کی اطاعت کرتے ہیں۔

دوسری جگہ فرمایا ہے۔

تمہارے دوست تو محمد بن اللہ اس کا رسول اور ایماندار لوگ ہیں جنہاں کی پابندی کرتے ہیں۔ زکوٰۃ دیتے ہیں اور ان میں خشوع ہوا ہے۔ چہ
نہایت میں حصہ کے ساتھ بیان فرمایا کہ مورات کے تعلقات صرف مسلمانوں کے ساتھ پیدا کئے جاسکتے ہیں۔ پھر یہی اکتفا نہیں کیا گیا کہ اس کے برعکس یہ بھی بالمشترک فرمایا کہ غیر مسلموں کے ساتھ اگر بربرگز میں قسم کے تعلقات پیدا نہیں کئے جاسکتے۔ رشتہ دہی۔

اے ایمان والو! اپنوں کے سوا اور کسی کو دوست روں مت بناؤ۔ وہ لوگ
 تمہاری تزیین میں کوئی کسر نہیں اٹھا رکھیں گے۔ وہ تمہاری ضرر رسانی کی تمنا نہیں
 رکھتے ہیں جنس (منصوبہ) تو ان کے منہ سے ظاہر ہو جاتے ہیں۔ لیکن جس قدر ان
 کے دل میں چھپا ہوا اس سے کہیں زیادہ ہے۔ ہم آیات تمہارے سامنے ظاہر
 کر چکے ہیں اگر تم سمجھنے والے ہو تو تم ان لوگوں سے محبت کرتے ہو مگر وہ کبھی تم سے
 محبت نہیں کرتے۔ حالانکہ تم تمہارے دوستوں پر ایمان رکھتے ہو۔ جب یہ تم سے ملتے ہیں
 تو کبدیت میں کہ تم بھی ان باتوں کو مانستے ہیں اور جب تم سے لگتے ہوتے ہیں تو
 تمہارے خلاف غصے سے اپنی انہیں کاٹ کاٹ کر کھاتے ہیں۔ کبدیجے کر جاؤ۔
 اپنے غصے میں مثلاً اللہ دلوں کے حالات سے باخبر ہے۔ اگر تمہیں کوئی جتنی بات
 پہنچ جائے تو ان کے سے مزید غم ہوتی ہے اور اگر تم پر کوئی مصیبت آجائے
 تو یہ اس سے خوش ہوتے ہیں۔ مگر تم مستقل سے رہو۔ اور ان سے اپنی حفاظت
 کرتے رہو تو ان لوگوں کی تذاویہ تم کو ذرا بھی ضرر نہیں پہنچ سکیں گی۔ مہمان کے

احمال کو محیط ہے“ ۱۱۹-۱۲۰

ہم صرف اتنا دریافت کرنا چاہتے ہیں کہ یہ آیات آج بھی قرآن کریم میں موجود ہیں۔ انہو ذی اللہ منو ف
 ایک ہیں مگر موجود ہیں تو کیا ہندوستان کا ہندو اور غیر مسلموں میں شامل ہے یا نہیں جن کی نفسیاتی کیفیت کا ذکر
 ان آیات میں مذکور ہے۔ درمگر ہندو دین میں شامل ہے تو کیا اس کے ساتھ مولد کے تعذبات پیدا کئے
 جاسکتے ہیں؟ اس کا جواب بھی خود قرآن کریم سے سن لیجئے۔ فرمایا

”لوگ تمہارا رقیق منہ پر ایمان رکھتے ہیں ان کو تم بھی نہ دیکھو گے کہ وہ اپنے

لوگوں سے دوستی رکھتے ہوں۔ جو اللہ اور رسول کے خلاف ہوں۔ مگر وہ ان کے

باپ یا بیٹے یا بھائی یا بھندے کے دھگ ہی کیوں نہ ہوں! ۱۲۱

یعنی وطن کا رشتہ تو یک طرفہ رہا تو خون کا رشتہ بھی کوئی قیمت نہیں رکھتا۔

حضرت برہم کے متعلق پچھ باب میں لکھا جا چکا ہے کہ انہوں نے کس قدر واضح الفاظ میں اعلان فرمایا کہ غیر مسلم جب تک ایمان نہ کرے جہنم میں داخل نہ ہو جائیں گے ان کے ساتھ موات کے تعلقات پیدا نہیں ہو سکتے۔ اس عدل سے متعلق یہ آیات بھی ملاحظہ ہوں۔ فرمایا۔

”لے ایمان والو! تم میرے دشمن و راہنے دشمن کو دوست مت بناؤ کہ ان سے

دوستی کا اظہار کرنے لگے۔ اور نہ تمہارے پاس جو کچھ حق کے ساتھ آپکا ہے وہ

اس کے منکر ہیں۔ گرت کو تمہارے ستر پہنچاؤ جو بے نوا (غور) تمہارے دشمن

ہو جائیں گے۔ اور تمہارا زبان، درہاتہ سے حضرت رسالت پر اتر آئیں گے۔“ (۲۴)

واضح رہے کہ ان آیتوں میں کسی خاص زمانہ کی خاص ملک یا کسی خاص قوم کے غیر مسلموں

کا ذکر نہیں بلکہ یہ تمام کلمہ کو غلط نہیں۔ قرآن کریم میں اس بات کی صریح متعدد مقامات پر موجود ہے جس کے

بیان کرنے کی یہاں ضرورت نہیں۔ البتہ اگر کسی کو اس میں کلام ہو تو ہم اس کی تصدیقات پیش کرنے کو بھی

تیار ہیں۔ قرآن کریم نے مسلمانوں کو کفار کے تولد سے جو اتنی شدت سے روکا ہے تو اس کی وجہ بھی بیان

فرمادی ہے کہ

وَدَّ اُولُو الْكَفْرِ اَنْ يَكُوْنُوْنَ سَوَاءً ۚ فَلَا تَتَّخِذْ مِنْهُمْ اَوْلِيَاءَ ۚ

وہ لوگ اس نہ میں ہیں کہ جیسے خود ہیں ایسی قوم کے نہیں بنائیں تاکہ تم در وہ

سب برابر ہو جاؤ پس ان میں سے کسی کو دوست نہ بناؤ۔

اس میں یہ ٹکڑا ”فَلَا تَتَّخِذْ مِنْهُمْ اَوْلِيَاءَ“ قابل غور ہے یعنی ان کی خواہش یہ ہے کہ وہ تم کو بھی اپنے

جیسے بنالیں اور یوں تم سب برابر ہو جاؤ۔ یک جیسے ہو جاؤ۔ ذرا غور کیجئے کیا متحدہ قومیت کی بنیاد اس

صورت پر نہیں ہے کہ ہندو و مسلمان برابر ہو جائیں۔ یک قوم بن جائیں۔ قلیلیں اپنے مذہبی نشانات

چھوڑ کر متحدہ قومیت سے اجڑ جائیں۔ حالانکہ مسلمان کا امتیازی نشانہ ہی اس میں بت کر دہ نہ ہو خدا

کے رنگ میں رنگا ہو صَفْوَ اللّٰهِ وَمِنْ اَحْسَنِ اللّٰهِ صَبْغَةً۔ نہ کھارنگ و نہ لہر کے رنگ سے بہرہ کوں

سارے رنگ ہو سکتا ہے۔ اور یہ رنگ اسی وقت تک قائم رہ سکتا ہے جب تک مسلمانوں کی جماعتی زندگی کا وجود

قائم ہے جب یہ امتیازی وجود مٹ جائے گا تو یہ رنگ بھی باقی نہیں رہے گا۔ غیر ممکن ہے کہ باقی نہ رہے
جام رہے۔ فرمایا۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ لَعَلَّكُمْ تُفْرَقُونَ ۝

اے ایمان دو اگر تم اللہ سے ڈرنے نہ رہو گے تو وہ تمہیں ایک امتیازی زندگی
عطا کرے گا۔

یہ امتیاز مٹ گیا تو مسلمان بھی باقی نہ رہا۔ اور فتنوں سواہر سے کفار کی خواہش ہی یہی ہے
کہ ان کی طرح یہ امتیاز مٹ جائے۔ اور اس کے مٹانے کے لئے آج ہندوستان میں سب سے بڑا حربہ
تحریر و قیامت کا تصور ہے۔ جسے مولانا صاحب عین اسلمی شعار بتا رہے ہیں اور نہیں سمجھتے کہ۔

دیر صد فتنہ را بر خود کشادی دو گنا سے فتنی و از پا فادی
برہمن از بھناں طاق خود راست تو قرآن را سر حلقے نہادی (اقبال)

تعلقات کی دوسری قسم تعلقات کی دوسری قسم یہ ہے کہ ایک قوم دوسری قوم کے ساتھ باہمی
عہد و پیمان کرے۔ معاہدہ اور میثاق کی رو سے مشرک و مذکور معاملات
میں ایک دوسرے کی مدد کا وعدہ کرے۔ یہ وہ طریق ہے جس کی قرآن کریم اجازت دیتا ہے۔ اور یہی وہ
طریق ہے جس کی رو سے ہندوؤں اور مسلمانوں میں اتحاد پیدا ہو سکتا ہے۔ ایسا ہی اتحاد نبی اکرمؐ نے مدینہ
کے یہود کے ساتھ پیدا کیا تھا۔ قرآن کریم نے یہ بھی بتایا ہے کہ کفار اپنے عہد و پیمان پر بھی بہت کم پابند
رہیں گے۔ اس لئے کہ ایک مسلمان تو اس لئے معاہدہ کی پابندی ضروری

سمجھتا ہے کہ یہ اس کے خدا کا حکم ہے۔ ایسا کرنے سے وہ خدا کے پاس مجرم قرار پائے گا۔ اس کے برعکس کفار
معاہدہ کو محض ایک سیاسی چارٹ سمجھتے ہیں۔ یونان کے ایک بہت بڑے مشن۔ سولن کا یہ قول کیسے یاد نہیں
کہ معاہدہ کڑی کا بالاسے جو اپنے سے کمزور کو بھنسا لیتا ہے لیکن اپنے سے طاقتور کے سامنے کوئی حیثیت
نہیں رکھتا؟ اور آج کون ہے جو سیاست کا مطالعہ کرے اور اس مفہوم کی تصدیق نہ کرے۔ اس لئے
قرآن کریم نے یہ بھی فرمایا کہ غیر مسلموں کے ساتھ عہد و پیمان کرنے کے بعد آرام کی بند نہ سوجاؤ بکراپنی

محبت اور عداقت کو ہمیشہ برقرار رکھو کہ عہد بھی انہیں قوموں سے استوار رہتے ہیں جن میں طاقت موجود ہوتی ہے۔
مسلموں میں طاقت کو عہد شکنی میں۔ یا کمزوروں کو کچلنے میں صرف نہیں کرے گا۔ بلکہ اسے اس لیے برقرار رکھیں کہ

عصانہ ہو تو کلیبی ہے کا رہے بنیاد

اس کے بغیر بیابان دست قوت اسے ہرب کرنے کی فکر میں رہے گی۔ اسی لئے فرمایا

وَأَعِزُّوْا لِهَيْبِ مَا اسْتَفْعَلْتُمْ مِّنْ قُوَّةٍ وَمِنْ رَّبِّاطِ الْخَيْلِ تُرْهِبُوْنَ

بِدَعْوَتِ زَانِدٍ أَعْدَىٰ وَكُفْرٍ وَخِرَافٍ مِّنْ دُونِهِمْ ۚ

اور ان کے خلاف ہر ممکن قوت کے ساتھ اور پلے ہوئے گھوڑوں سے اپنے آپ کو

تیار رکھو تاکہ اس سے تمہارے اور تمہارے دشمن خوف کھائیں اور ان کے علاوہ

دوسرے لوگ بھی۔

قومیت پرست حضرت یہ بھی کہنا کرتے ہیں کہ فرض کیجئے ہم ہندوؤں کے ساتھ آج معاہدہ بھی کریں
تو اس کی کیا ضمانت ہے کہ وہ معاہدہ کی پابندی ضرور کریں گے۔ لیکن وہ اس حقیقت کو فراموش کر دیتے
ہیں کہ معاہدہ سے مطلب یہ نہیں کہ ایک کا غدار دھنڈا کر کے پھر بے فکر ہو جائے۔ ہندوستان میں
مسلمان کچھ کم حیثیت ہیں رکھتے۔ نوکر و ڈرنفوس اگر اپنے اندر اجتماعیت کا جذبہ پیدا کر کے ایک نظام
اور ایک مرکز کے ماتحت زندگی بسر کرنے کا تہیہ کر لیں تو ہندو تو ایک طرف انہیں کبھی بھی مجال نہیں کہ ان کی
طرف آنکھ اٹھا کر دیکھ سکے۔ اس وقت دیکھئے کہ معاہدوں کی توقیر کس طرح نہیں ہوتی۔ یہی تو وہ خطرہ ہے
جس سے نئے ہندو مسلمانوں کی اٹک جماعتی زندگی کو ایک آنکھ نہیں دیکھ سکتا۔ اور اس کے خلاف اس نے
معدہ قومیت کا ایسا نظر فریب جاں تیار کیا ہے کہ جس میں بڑے بڑے مرغ زیرک رشتہ برپا نظر آتے ہیں
ہر نہ کنہ پر اٹھتا ہے۔ ان سے دلی دوستی۔ ان کے وعدوں کا اعتبار ان سے یگانگت کے تعلقات مسلمانوں
کی اجتماعی خودکشی کے مرادف ہے۔

سطور بالا میں ہم نے جو کچھ بیان کیا ہے وہ کتاب و سنت کی روشنی میں بیان کیا ہے لیکن ہمارے

قومیت پرست حضرت کی یہ عادت ہو چکی ہے کہ وہ کسی ایسے شخص کی کوئی بات صحیح نہیں سمجھ کر نے جو

ان سے مختلف رائے رکھتا ہو۔ خود وہ قرآن ہی کیوں نہ پڑھ کر سنائے۔ اس لئے ضروری معلوم ہوا کہ اس باب میں اپنی پس سے ایک جلیل القدر ہستی کے خیالات پیش کر دے جائیں جنہیں وہ اپنے مسلک قومیت پرستی سے پیسے اپنی پوری شایں خطابت کے ساتھ مسلمانوں کے لئے واحد ایسی ہی رہ عمل قرار دیا کرتے تھے۔
 کُسنے اور غور سے سننے کہ مولانا ابوالکلام آزاد جہاں روں قومیت پرستی کے سرچیل میں کیا ارشاد فرماتے ہیں۔
مولانا آزاد کے ارشادات (مسلک قومیت پرستی سے پہلے)

۱۔ کفار کے عہد و پیمان کا تمہیں بارہا بتایا ہو چکا ہے۔ وہ آبرو باختہ ہیں۔ عرب نفس و شرف کا بغیر لڑنا تک نہیں۔ وہ تمہیں کہتے ہیں۔ حلف اٹھاتے ہیں کہ یہ وعدہ استوار رہے اس میں ۱۰ وام و استمرار ہے۔ یہ تمدن کم ہے۔ یہ قول و قرار قانونی حیثیت رکھتا ہے۔ زبان سے سب کچھ کہتے ہیں۔ مگر واقعہ سے کام لینے کے وقت کچھ یا دہیں کہتے ایسے لوگوں کے مطیع رہنا زلت کی بات ہے اسلام اپنے فرزندوں کو ان کی اطاعت سے باز رہنے کی ہدایت کر رہا ہے کہ جہاد پر قیام رکھنے والے ذلیل النفس ہیں۔ ان کے حلف پر نہ چارہ یہ دھوکے کی بات اُدھ لگاتے ہیں۔ قوم میں غرقے پیدا کرتے ہیں۔ منہ خیر کے لئے ہدایت ہالہ کے ساتھ آہ وہ رہتے ہیں۔ حد سے بڑھ جاتے ہیں۔
 نقدی بن کا شیوہ ہے۔ بطول ان کی عادت ہے۔ کفار سے
 مسلمانوں کو ساز و باز نہ رکھا جائے۔ ان سے بے تعلقی لازم ہے۔ جو ساز و باز رکھتے ہیں جنہیں ان سے بے تعلقی رہنے میں پہنچاؤ اپنی قوم کے سے مشکلات و مصائب کا نڈیہ ہے وہ بھٹی پر ہیں۔ ان کو ہشیانہ ہونا پڑے گا۔ سلام کو فتح عیب ہوگی۔
 دمسلمانوں کی بہبود و بہتری کا قدرت کا مدد کوئی درانظام کرے گی۔

مضامین آزاد حصہ سوم

خدا معلوم وہ فرقہ اب کہاں پیدا گیا جو رین حضرت کو کفار کے مشفق اس قوم کی تعلیم دیا کرتا تھا۔ اس بھیرت ایمانی کو کت چیزوں کی چمک چکا چونہ کر گئی جو رین حذیق کو بے نقاب دیکھ کر تکی تھی۔ اس جرات

بھائی کو اس کی نذر کھائی جو سینے کے پورے زوے کھاتے برات و بیزاری کا اعلان کیا کرتی تھی وہ
 حرارتِ قلبی کو نئی صنعت کو شیور کی برفانی بسوں کے نیچے دب گئی جو کفار کی سازشوں پر یوں مشعل
 ہو گیا کرتی تھی اس قدرت کا مد پر جب پناہ توکل ہو گیا ہو گیا جو کبھی تسکین دیا کرتا تھا کہ کفار کی کثر
 سے گھبرا کر ان کے ساتھ سخت بڑے پڑتا رہا وہ نہ ہو باؤ۔ اس دم کی کامیابی خدا خود کوئی منظم
 کر دے گا۔ اسے قوم کی بدبختی نہ کہتے تو ور کیا کہیں کہ یہ حضرات جو کبھی اپنے صحیح اسلامی مسک کی بنا پر
 قوم کی نگاہوں میں منہ نہ دیکھتے تھے۔ اپنی اس یوٹیشن سے یوں نہ جائز نہ مدد اٹھا کر اب
 قوم کو اپنے ہاتھوں میں دھکیں رہے ہیں۔

أَلَمْ نُرِ الْاِلٰهَ الَّذِيْنَ بَدَّلُوْا نِعْمَةَ اللّٰهِ كُفْرًا وَّ اَحْلَوْا قُلُوْبَهُمْ دَارَ الْبَوَارِ
 حَتَّمْ يَصْلُوْا نَهَا وَّ مِّنَ الْقَرٰنِ ۱۳۷

کیا تم نے نہ سوچا کہ ان کی طرف سے دیکھ جنہوں نے نافرین نعمت اپنی کیا اور یوں اپنی
 قوم کو بدنام کیا۔ جس میں وہ داخل ہوئے اور جو بہت بری جگہ پر رکھی ہے

پانچواں

متحدہ قومیت کے دعوے کے ثبات میں مولن صاحب نے صرف یہی دو تینیں پیش کی ہیں
 جن کا جواب دینا کیا بڑا پیچیدہ ہے لیکن ان کے رسالہ میں چند ایک باتیں اور بھی ایسی ہیں جو ان کی غلط
 فہمیوں کی تائید دہیں اور جن کا ازالہ ضروری نظر آتا ہے۔ حضرت علامہ نے اس نظریہ کو پیش کیا تھا کہ اسلام
 قومیت کی بنا تھا اور جنگ نسب۔ وطن۔ زبان۔ پر نہیں رکھتا بلکہ وہ قومیت کی بنیاد اس بلند ترین اور
 عالیہ تخیل پر رکھتا ہے جسے ایمان کہا جاتا ہے۔ اس کو مدبر احسان نے ان الفاظ میں بیان کیا تھا۔

”اسلام کی تعلیم قومیت کی بنیاد جغرافیائی حدود و یا نسلی وحدت یا رنگ کی یکسانی

کے بجائے شرفِ انسانی اور اخوتِ بشری پر رکھتی ہے۔“ متحدہ قومیت اور اسلام صفحہ ۳۲

اس کے متفق موافق صاحب فرماتے ہیں کہ یہ کسی طرح صحیح نہیں ہو سکتا کیونکہ ایسا ماننے سے یہ لازم

آتا ہے کہ

تمام انسان اور ہر فرد بشر خود یہودی ہو خواہ عیسائی۔ ہندو ہو یا مسلمان۔
 یہ کہ ہو یا پارسی۔ بدھ ہو یا جینی۔ کالا ہو یا گورا۔ ایشیا تک ہو یا افریقہ (۲) سب
 کے سب ایک قوم ہو جائیں۔ کیونکہ شریف لسانی اور خوت بشری سب میں پائی جاتی
 ہے۔ سب کے سب حضرت آدم اور حضرت نوح اولاد ہیں اور لَقَدْ خَلَقْنَا الْإِنْسَانَ
 فِي أَحْسَنِ تَقْوِيمٍ اور لَقَدْ كَرَّمْنَا بَنِي آدَمَ آیات وغیرہ آیات
 دیکھ کر شرف انسانی پر دلالت کرتی ہیں اس کے مصداق ہیں۔ ہمارے علم میں کوئی آیت یا
 حدیث قومیت کی بنیاد ایسے شرف انسانی اور اخوت بشری پر رکھنے والی موجود نہیں ہے۔

ایضاً صفحہ ۳۳-۳۴

مشکل دراصل یوں واقع ہوئی ہے کہ حضرت علامہؒ نے اپنے بیان میں اسلامی قومیت کے متفق جو
 اثرات ذکر فرمائے تھے۔ ان کا مخاطب قرآن فہم طبقہ تھا۔ اگر نہیں معلوم ہوتا کہ فریق مقابل کی قرآن کو
 پرستی بھی لگا نہیں ہے تو وہ شاید اسے اپنی بندی سے کچھ نیچے اتر کر لکھتے۔

مورانا صاحب کی دلیل کا صغریٰ کہہ بی یوں قویہ ہوتا ہے۔

(۱) تمام بنی آدم جس صورت میں وہ آج موجود ہیں مشرف و مکرم ہیں۔

(۲) اور موجودہ انسانوں کی باہمی خوں ریزیاں اور تفرقہ انگیزیاں بالکل واضح ہیں۔

اس لئے

(۳) تمام انسان ایک قومیت کے پیشہ میں منسلک نہیں ہو سکتے۔

مورانا صاحب کا لہجہ و دراصل اس غلط فہمی پر مبنی ہے کہ وہ سمجھتے ہیں کہ قرآن کریم کی رو سے

تمام انسان جس صورت میں وہ آج موجود ہیں مشرف و مکرم ہیں لیکن گروہ بنی کے وہیں ذرا وسعت پیدا
 کرتے تو یہ مشکل نہایت آسانی سے حل ہو جاتی

انھوں نے اَلْاِنْسَانَ خَلَقْنَا اَكْبَرًا نَفْسًا فِيْ اَحْسَنِ تَقْوِيْمٍ سے یہ سمجھ لیا کہ تمام انسان شرف و اکرام میں برابر ہیں۔ لیکن قرآن کریم کا عجز و کھٹے۔ اس نے اسی سورت میں تمام مٹسے کو حل کر کے رکھ دیا سورہ دالین کی متعلقہ آیات یہ ہیں۔

لَمَّا خَلَقْنَا الْاِنْسَانَ فِيْ اَحْسَنِ تَقْوِيْمٍ ہم نے انسان کو بہترین ہمیت میں پیدا کیا
ثُمَّ رَدَدْنَاهُ اَسْفَلَ سَافِلِيْنَ پھر اُسے نیچے سے نیچے درجے میں گرا دیا
اِلَّا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا وَعَمِلُوا الصّٰلِحٰتِ مَكْرُنٌ مَّوَدُّوْنَ جَوٰیْمَانِ لَآئِے اور انہوں
فَلَهُمْ اَجْرٌ عَظِيْمٌ مِّنْهُنَّ نے عطا کر دیا کہ ان کیسے غیر منقطع اجر ہیں

قرآن کریم یہ بتاتا ہے کہ فطرتِ انسانی نہایت عمدہ ہمیت پر پیدا کی گئی ہے (اَحْسَنِ تَقْوِيْمٍ) لیکن انسان اس دنیا میں خارجی اثرات کے تحت اس چشمہ صافی کو جب کدھر کر لیتا ہے تو اس کی حالت یہ ہو جاتی ہے کہ شرف و اکرام سے درجے سے نیچے گر جاتا ہے۔ اَسْفَلَ سَافِلِيْنَ لیکن جو انسان قرآن کریم کے متبعین فرمودہ ایمان و عمل صالح پر کار بند رہتے ہیں۔ وہ شرفِ انسانی کی صفت سے موصوف ہو جاتے ہیں۔ وہ لوگ جو شرف و اکرام سے نیچے گر گئے تھے ان کے لئے شرف و اکرام کی سطح پر سے تھیک نصف تک رسد کر دیتے ہیں۔ داخل ہو جائیں تاکہ فطرتِ انسانی یوں اپنی اصلی شکل میں سامنے آجائے۔ مٹے انسان یوں فطرتِ صحیحہ کو اختیار کرتے جاتے ہیں گے (جسے اسد کہتے ہیں) وہ پاک قومیت کے تہ زہ میں فہمک ہوتے جاتے ہیں گے۔ ورنہ دائرہ رفتہ رفتہ بڑھتے بڑھتے تمام عالم کو بچھ ہو جائیگا۔ یہ ہے تفسیرِ حضرت علامہ سید ابوبصیرت افروز انٹاناک کی۔

اس نازلہ میں انسان کے متعلق کسی کو دھوکہ نہیں ہونا چاہئے۔ اسدِ مہیات میں ان سے دو حقیقت کہہ دی ہے۔ ہوا حضرت انسان کے قلب و ضمیر میں ودیعت کی گئی ہے۔ بنی یہ کہ اس کی تقدیر فطرت شد سے سے درجہ بندی کا جو مٹوں کی غیر منقطع ہوا منجھ سہ۔ اس تراز پر نور و نہ الہی کے لئے سکے لگ رہے ہیں مرکز ہے۔

فرمایا کہ کیا یہ سورہ دالین کی صحیح تفسیر نہیں ہے، لیکن مولا صاحب ان الفاظ کو مطلق

ارٹ دفراتے ہیں کہ سبکو فیلسوفی ابجساذ میں ڈر جاتا ہے۔ اور اس جزات کے ساتھ کہ ہم ان صفت حق، درستیتات کے متعلق کوئی تصدیق اور کوئی تکذیب کا کلمہ پیش کرنے کے لئے تیار نہیں ہیں، رستہ قومیت اور اسلام جسٹہ ۲۴ استغفر اللہ! مولانا صاحب نے یہ بھی نہیں سوچا کہ نشر کی زد کہاں پہنچی رہی ہے۔ حضرت علامہ قرآن کی آیات کا ترجمہ واضح، لفظا میں بیان فرماتے ہیں اور مولانا کا ارشاد ہے کہ ہم اس کی تصدیق کے لئے تیار نہیں ہیں۔

— — — — —

مولانا صاحب نے دوسری آیت وَلَقَدْ كَرَّمْنَا بَنِي آدَمَ کی نقل کی ہے۔ لیکن اگر ان کو نکلیں قرآن کریم کے دوسرے مقامات پر بھی ہوئیں تو ان پر یہ حقیقت واضح ہو جاتی کہ اس کا مفہوم بھی وہی ہے جو ہم نے سورہ واسطین کے ضمن میں بیان کیا ہے۔ فطرت انسان کی مکرم ہے لیکن ایک انسان صرف اس وقت مکرم ہوتا ہے جب وہ اپنی فطرت صالحہ کو لئے ہوئے ہو۔ اور اس کا معیار غوی جس کے متعلق فرمایا کہ

إِنَّ أَكْرَمَكُمْ كَمَّ عِنْدَ اللَّهِ أَتْقَاكُمْ

اللہ کے نزدیک تم میں سے مکرم وہ ہے جو سب سے زیادہ تقویٰ ہے۔

اور تقویٰ نام ہے اس قانون کی تعمیل ہونے کا جو قرآن کریم کی دفتیں میں محفوظ ہے قرآن کریم

قومیت اسلام کی بنیاد ہی پر رکھتا ہے۔ اور یہی حضرت علامہ کا ارشاد ہے۔ یعنی

”نبوت محمدیہ کی ذات انبیاء یہ ہے کہ ایک بیت جبرائیل، انبیاء قائم کی جائے

جس کی تشکیل اس قانون ہی کے تاج ہو جو نبوت محمدیہ کو بارگاہِ نبوی سے عطا ہوتا ہے“

یہ ہے حضور! مطلب اس فقرہ کا کہ سہم نے قومیت کی ذات شرف انسانیت پر رکھی ہے۔ انسانیت کو

شرف حاصل ہی اس وقت ہوتا ہے جب وہ نبوت محمدیہ کے تاج ہو کر شجر حبیب کی طرح بڑے اور پھولے

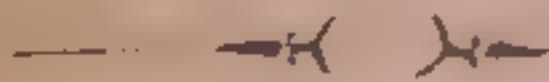
پھلے اور جو اس کے تاج نہ ہو وہ شرف و مکرم تو ایک طرف انسانیت کے درجہ سے بھی گر جاتا ہے۔

ان موالد و ابا عند الذین کفر و افہم لا یومنون ۵۰

یقیناً اللہ کے نزدیک بدترین حیوان وہ انسان ہیں جو غفر کرتے ہیں دریاں نہیں لے

دوسری جگہ ارشاد ہے۔

اشتراک سے نظم جی تو کم کرنا۔ اس کے خلاف وہ ان تمام حدود و ثغور سے بلند ہو کر وحدت قومی کے لئے وحدت ایمان کو نبی و قرار دیتا ہے۔ یہ وہ اصول ہے جس میں کوئی لچک نہیں۔ فرمایا ہے: میں چاہتا ہوں اس کی تصدیق کہ مسلم و غیر مسلم کا اٹھنا بیٹھنا کھانا پینا۔ شادی۔ غمی میں شریک ہونا بے گزبے۔ حیرت سے کہ مولانا صاحب جیسی ہستی کہ جن کے علم و فضل کا شہرہ بام شریک تک پہنچا ہوا ہے۔۔۔ میں بھی نہیں سمجھ سکے کہ بیعت اجتماعہ کے اصول اور اکیسے چلنے پھرنے میں زمین و آسمان کا فرق ہے اور وہ فرق یہ ہے کہ باہمی اُٹھنے بیٹھنے چلنے پھرنے سے مسلم و غیر مسلم کی ایک متحدہ قومیت نہیں بن جائے گی۔ یہ اٹھنا بیٹھنا۔ کھانا پینا۔ عام معاشرتی آداب کی باتیں ہیں جن میں اسلام واقعی اپنے اندر لچک رکھتا ہے لیکن وہ بھی صرف اس وقت تک کہ یہ چیزیں اسلام کے کسی اصول سے نہ ٹکرائیں۔ مثلاً آپ فرماتے ہیں کہ مسلمان غیر مسلمان کا کھانا کھا سکتا ہے یہ لچک ہوئی۔ لیکن اگر وہ کھانا غیر خدا کے نام پر سبب ہو تو خواہ وہ ہری شکل میں کتنا ہی پاکیزہ اور صاف تھرا کیوں نہ ہو اسے ایک مسلمان نہیں کھا سکے گا۔ یہ وہ اصول آگاہوں لچک ختم ہو گئی۔ یہی طرح شد مسلمان۔ یہود نصاریٰ کی لڑکیوں سے شادی کر سکتا ہے۔ لیکن ایک مشرک سے شادی نہیں کر سکتا۔ یہاں پہنچ کر وہ لچک ختم ہو گئی۔ یہی طرح مسلمان غیر مسلموں کے ساتھ معاہدہ کر سکتا ہے لیکن دین کر سکتا ہے۔ معاہدے کر سکتا ہے لیکن ان کے ساتھ مل کر ایک متحدہ قوم نہیں بن سکتا۔ یہاں پہنچ کر اسلام کی لچک ختم ہو جائے گی۔ یہ ہے مطلب حضرت علامہ کے اس فقرہ کا کہ اسلام ہیئت اجتماعہ انسانہ کے اصول میں کوئی لچک اپنے اندر نہیں رکھتا۔



حضرت علامہ نے فرمایا تھا کہ یہ نظریہ قومیت جسے مولانا صاحب نے پیش کیا ہے۔
مذہب کا صحیح مفہوم
 یورپ کا وضع کردہ ہے اور اس کے چہنی ترکی آج دنیا کے سامنے ہیں۔

اس کے جواب میں مولانا صاحب ارشاد فرماتے ہیں۔

ممكن ہے کہ یورپ نے وطنیت اور قومیت کو کسی خاص مفہوم و رنگ میں پیش کیا ہو۔
 کے لئے استعمال کیا ہو اور اس پر وہ گامزن ہو رہے ہوں۔ اور ان مفہود اور

نفس عین کو اپنے مذہبی اداروں کے مخالف پاکر مذہب کو سلام کر بیٹھے ہوں
یا مذہب کو صرف پر نیوٹ زندگی شمار کرتے گئے ہوں۔ مگر کیا یہ ضروری ہے کہ ہمارا اقدام
متحدہ قومیت یا وطنیت کی طرف صرف اپنی کیفیات اور لوازم کے ساتھ ہو جو کہ ان کے
یہاں ملنا ہو رہے ہیں۔ متحدہ قومیت اور اسلام صفحہ ۱۵۹

مذہب کے متعلق ہم ذرا غلطی ہیں لکھ چکے ہیں کہ قومیت پرست حضرات کے نزدیک مذہب صرف
ایک پراپیوٹ عقیدہ کی حیثیت اختیار کر لیتا ہے۔ اور یہی قسم کے مذہب کی آزادی کی وہ اجازت دے
سکتے ہیں۔ وہ مذہب جو مسلمانوں کے تمام شعبہ ہائے زندگی کو محیط ہو جو ان کے معاشی معاشرتی
فصادی و اقتصادی سیاسی و دینی و دنیوی تمام امور پر حاوی ہو۔ اور بعد انسانیت میں ہنر و روح
کے کام کر رہا ہو۔ قومیت پرست خرافات کے نزدیک ترقی کا دشمن۔ اور متحدہ قومیت کے ماتہ میں ایک خطرناک
بیان ہے۔ اس سے پتہ چلتا ہے کہ اس قسم کا مذہب اور ایسے مذہب کے مدعی
بھی نیک نامہ کیوں ہیں۔ اس کے باوجود مورخ صاحب فرماتے ہیں کہ ہمارا اقدام متحدہ قومیت یا وطنیت
کی طرف نہ کیفیات کے ساتھ نہیں۔ متحدہ مذہب کو ایک پراپیوٹ عقیدت کی حیثیت دینی میں یہاں
چھوڑنا نہیں چاہیے ہونے لگ گیا ہے کہ جہاں ولانا صاحب کی نگاہ ترقی پسند پر نہیں ہے وہاں وہ ملکی سیاست
سے بھی متکبرانہ ہیں۔ ورنہ یہ حقیقت کس سے پوشیدہ ہے کہ متحدہ قومیت بنی ہی اس وقت جب
یا تو مذہب یک ہو۔ یا مذہب کو محض ایک پراپیوٹ عقیدہ کی حیثیت دیدی جائے۔ اس کے سوائے
متحدہ قومیت کی تشکیل ہوتی نہیں سکتی۔ اصل یہ ہے کہ مورخ صاحب اور ان کے ہم مشرب حضرات کا
مذہب کے متعلق تصور ہی جدا لگا نہ ہے۔ اور یہ وہ تصور ہے جسے ایک رخصت سے مسلمان کے سامنے
صحیح اسلام بنا کر پیش کیا جا رہا ہے۔ درجیب کبھی وہ مذہب یا اسلام کا غلط زبان پر آتا ہے تو اس سے
اس کا مفہوم بھی غلط رہتا ہے۔ یہ تصور کیا ہے؟ اسلام کے پانچ ارکان رکاز۔ نماز۔ روزہ۔
زکوٰۃ۔ حج۔ مگر کوئی اذن دینے میں مزاحمت نہ کرے نہ ریختگی نہ نہایت ہو نہ بدکرداروں کا کچھ کچھ
کرہ وار رویہ ہی۔ یعنی کچھ دیکھ کے دس کے لیے ایسے پراپیوٹ پرستی نہ ہو تو یہ خرافات اسے جس مذہب کی

قرار دیتے ہیں۔ ان حضرات کے نزدیک مذہب اسی پار دیواری کے اندر گھرا ہوا ہے۔ ان ارکان کی تشکیل سے اسلام کی تکمیل ہو جاتی ہے۔ اس سے زیادہ سلام کسی چیز کا مطالبہ نہیں کرتا۔ زیادہ سے زیادہ کھانے پینے یا شادی بیاہ کے معاملات میں کچھ پابندیاں عائد کرتا ہے۔ بڑی لئے یہ حضرات اس دلیل کو نہایت بلند آہنگی سے پیش کرتے ہیں کہ دیکھو کانگریس نے کراچی کے ریزولوشن میں مذہبی آزادی کے اصول کو تسلیم کر لیا ہے۔ وہ اقلیتوں کے مذہب کی حفاظت کی ضمانت دیتی ہے بلکہ اس سے بھی ایک قدم آگے بڑھتا ہے تو رشاد فرماتے ہیں کہ

کانگریس میں ہمیشہ ایسی تجاویز آتی اور پاس ہوتی رہتی ہیں جن کی وجہ سے مذہب اسلام کے تحفظ اور دفاع کو ٹھیس نہ لگے۔ (متحدہ قومیت اور اسلام صفحہ ۱۱)

حتیٰ نہ ہند جو ہر محل ہندو ہے خدا کے منکر کے متعلق فرماتے ہیں کہ

”جو ہر محل ہندو ہے اس نے کبھی نہیں کہا کہ میں مسلمان ہوں۔ اس کے باوجود

وہ مسلمانوں کا تحفظ کرتا ہے۔“ (تقریر مولانا حسین احمد صاحب مظلومہ فرم۔، مورخہ ۱۹۳۸ء)

ان امور سے واضح ہو جاتا ہے کہ ان حضرات کے نزدیک مذہب کا وہی مفہوم ہے جو ہم نے اوپر درج کیا ہے یعنی پانچ ارکان اسلام اور ان سے متعلق مسائل۔ اس سے آگے ”دنیا داری“ کی حدود شروع ہو جاتی ہیں۔ دورانِ سور کے لئے جس قسم کا نظام ملک میں قائم ہو جائے وہ ان کے نزدیک از روئے شریعت ”جائز“ و درست ہو سکتا ہے۔ اسی لئے سواما صاحب کا فتویٰ ہے کہ یہاں تک کہ چاروں ملکوں میں یہی جمہوریت جس میں ہندو مسلمان سکھ پارسی عیسائی شامل ہوں۔ عین اسلام کے مطابق ہے۔ یہ فتویٰ جس سے فقیر اسدی کی ایک ایک ریٹ کر جاتی ہے۔ محض اس بنا پر اس جرات دیا کی سے دید با گیا ہے کہ ان حضرات کے نزدیک مذہب کا دائرہ صرف پانچ ارکان اسلامی تک ہی محدود ہے۔ جب ان میں عدم برداشت کی غماخت مل جائے تو امور دنیوی کے لئے جمہوریت سے ترغیر اور کوئی نظام برقرار ہو سکتا ہے۔ لیکن انہیں کس طرح کھانا کھانا نہ کھانے کا اور نہ کھانے کا لاپرواہی ہے۔ بلکہ جب (۱) جو مسلم تباہی و غارت میں کوئی ٹھہر نہیں سکتا۔

کہ اس قسم کی جمہوریت جس میں کثرتِ غیر مسلموں کی ہو مسلمانوں کے لئے غلامی کی بہترین لعنت ہے۔ مسلمانوں تک پہنچی امور کے فیصلوں کے لئے قرآن کریم نے ایک الگ اور جداگانہ نظام قائم کیا ہے جس کی بنیادی اینٹ یہ ہے کہ فلاں بات (لا یومنون حتیٰ یحکومت فہا تتجر منہم) تیرے رب کی قسم یہ لوگ ابھی مومن نہیں ہو سکتے جب تک اپنے اختلافی معاملات میں تمہیں اپنا حکم نہ بنائیں (اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد تھا کہ وشارھم فی الاھل ودرعات میں ان سے مشورہ کیا کرو) اسی کو دوسری جگہ ن لفظ میں بھی دیکھ رہے ہیں۔ امرھم شوریٰ منہم ان کے معاملات باہمی مشورت سے حل پائیں گے اس سے ظاہر ہے کہ اس مجلسِ مشورت میں کسی غیر مسلم کا دخل نہ ہوگا۔ اور اس کا عہدہ خود مسلمانوں کا امیریت۔ مرکزِ دین ہوگا جب تک وہ نظامِ جمہوریت ایسا ہو جس میں کثرتِ غیر مسلموں کی ہو۔ ایسی اکثریت کے فیصلوں کے متعلق قرآن کریم کا ارشاد ہے کہ۔

”کیا میں اللہ کے سوا کسی اور کو اپنا فیصلے کرنے والا حکم تسلیم کر لوں۔ حالانکہ اس نے ہماری طرف مفصل کتاب نازل کر دی ہے۔۔۔ اور یوں تیرے رب کے کلماتِ صادق و حلال سے ساتھ نکل ہو گئے ہیں۔ ان میں کسی قسم کی تبدیلی نہیں ہو سکتی اور تمہیں وعید ہے۔“

اور اگر تو زمین پر بسنے والوں کی کثرت کی اطاعت کرے تو وہ تجھے اس کے راستے سے گمراہ کریں۔ وہ تو صرف ظنِ بوقیاس کی اتباع کرتے ہیں اور وہی ظنیں دوڑانے میں لگے۔ ان آیاتِ مقدسہ کے معانی کی خلیسِ طویل ہے لیکن ربّ بظہر سے اس کا مفہوم پوشیدہ نہیں ہوگا۔ اسلام کا نظام اجتماعی یہ ہے کہ تمام معاملات کے فیصلوں کے لئے کتاب اللہ بہ حیثیتِ اصولِ قانونِ قیامت تک کے لئے موجود ہے۔ اس قانون کو نافذ کرنے کے لئے امامتِ کبریٰ کے مرکزِ دین۔ جنابِ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد یہ منصب امتِ حضور کے جانشینوں کی طرف منتقل ہو گیا۔ ہندوستان میں مسلمانوں کے لئے یہ منصب بھی یہ ہو گیا کہ ان کی اپنی جماعت ہو۔ اس جماعت کے

منتخب افراد پر مشتمل ایک مجلس مشاورت ہو۔ دوران میں اتنی سب سے زیادہ متقی ان کے امیر ہوں اور
مسلمانوں کے تمام امور اس نظام کے ماتحت سرانجام پائیں۔ ایسے نظام کے بغیر شخص نماز۔ روزہ
سے جس قسم کا اسلام باقی رہنا ہے۔ اس کے متعلق ہم سے نہیں۔ بلکہ ایک قومیت پرست عالم دین
کی زبانی سنئے۔ مولانا آزاد حیات اجتماعیہ اسلامیہ کی بحث کے دوران میں لکھتے ہیں لیکن قومیت
پرستی کے زمانہ سے پیشتر)

”ان احادیث صحیحہ سے اس کی مزید توضیح ہوتی ہے، اس بارہ میں اس کثرت کے ساتھ
حدیثیں موجود ہیں اور عمدہ صحابیہ سے بیکر عبدودین کتب تک مختلف طبقات روایۃ
مختلفہ میں اس قدر ن کی شہرت رہ چکی ہے کہ اسلام کے عقیدہ و توحید رسالت کے
بعد شایع کوئی چیز اس درجہ تو یقیناً تک نہیں پہنچی ہوگی سب سے پہلے
میں مسند امام احمد وغیرہ کی ایک روایت نقل کروں گی جس میں بابائے سنی اسلام
کا نظام عمل بیان کیا گیا ہے۔“

قال صلواتی اہلکم خمس اللہ اموی بمن۔ اجماعتہ۔ واسمع و اللہ عندہ رافض
واللہ اذنی سبیل اللہ۔ اللہ من خرج من اللہ من اللہ من اللہ من اللہ من اللہ من اللہ
من عنقہ الا ابیراجع۔ ومن دعا مدعی جہلیۃ۔ فہو من جہم۔
فما یو یا رسول اللہ وان صاعد اب صم۔ قر وان صم و
صا و زعمرا نہ مسلم۔

یعنی فرمایا۔ تم کو پانچ باتوں سے حکم دیتا ہوں جن کو حکم اللہ نے مجھے دیا
ہے۔ جماعت۔ جمع عامت۔ ہجرت و راشد کی رہ میں جہود یقین کرو کہ جو
مسلمان جماعت سے ایک باشت بھر بھی باہر ہوا تو اس نے اسلام کا عقد
اپنی گردن سے نکال دیا اور جس نے اسلام کی جماعتی زندگی کی جگہ بلیت کی
جگہ قیدی کی طرف بدایا تو اس کی ٹہکانہ جہنم ہے۔ لوگوں نے عرض کیا کہ حضور

کی یہ شخص صبی ہوگا خواہ وہ روز رکعت ہو۔ نماز پڑھتا ہو۔ فصد دیا ہو۔ اگرچہ نماز
پڑھتا ہو۔ روزہ رکھتا ہو۔ اور بڑھ خوش اپنے آپ کو مسلمان ہی کیوں نہ سمجھتا ہو۔
جہلی چیز جماعت ہے۔ یعنی تمام امت کو ایک خلیفہ وام پر جمع ہو کر اپنے مروجہ
سے جدا کر دینا چاہیے۔ لک ٹ نہیں رہنا چاہیے۔ آگے چل کر شہرت کے ساتھ
ایسی باتیں میں کی جن سے معلوم ہوگا کہ جماعت سے الگ.....
ہو کر رہنے کو ایسی مسئلہ زندگی کو ایک نیا ہی مٹی مونی جماعت کی شکل نہ رکھتی ہو
اور کسی میر کے تابع نہ ہو۔ اسلام نے جو اسلامی اور بلیسی راہ قرار دیا ہے۔ انفرادی
زندگی کو دو زندگی ہی نہیں ماننا۔ اسلامی زندگی جماعت ہے۔
”حیاتیۃ و بھرتیۃ العرب۔ مولانا ابوالکلام آزاد“

اور ان باتوں سے تازہ رہنے کی ضرورت ہے۔

اسس نوں کی گویش صدقہ کا مدرعہ شرحیت ہے۔ ”خطبہ صدرت“ میں
ان امور سے آپ نے فرمایا ہے کہ کائنات میں ہر قسم کی باتوں کی مذہب دینی سے دو مذہب
ایک پاویت حقیقہ میں سمٹ کر رہتا ہے۔ اس سے کچھ باہر بھی رہتا ہے۔ اس سے کچھ ترکتا ہے۔
مذہب تو دنیاویوں کے چناؤ ہے۔ اور اپنی جماعت کے تباہی کا مقصد ہے۔ اور نہ وہ پاپ
میں جو نیتانی و قدیستی پر دلالت کرتی ہے۔ نہ وہ بیت پرستی۔ نہیں کسی طرح اپنا دستہ اعلیٰ
میں ملے دے گی بے بہرہ ہوگا۔ اس کو کوشش سمجھنا کہ اسلام تو یہاں دراعماں ملے گا۔ فی سببہ
استخفاف فی۔ میں مسلمانوں کی اپنی عبودیت و عظمت فرودیتا ہے۔

وَعَلَىٰ رَبِّهِمْ اَلْمَوْءِیَّتُمْ وَ سَعُوْا بِاَیِّ حَیْثُ لَدَیْہُمْ حِجَابٌ فِی الْاَشْیَءِ

نہ سنے نہیں سے ان لوگوں سے جو ہیں ان کے اور وہ اس سے کہہ رہے ہیں یہ وعدہ کیا

ہے وہ نہیں سنا گیا کی حکومت میں دیوے۔

وزیرانہ گزشتہ سے کہتے۔ اس قسم کے مذہب کی تادیبی کی ضمانت دیوے جو مسلمانوں کی اپنی کائنات کا قیام
کی طرف بھر پور کیے کہ گزشتہ کی طرف سے کیا جواب تھا۔ اور جو مذہب مسلمانوں کو اپنی حکومت کے

قیام کی طرف نہیں لے جاتا، وہ ایک پر نیوٹ عقیدے آگے نہیں بڑھتا۔ اس قسم کے مذہب کی آج بھی
 آزادی حاصل ہے، اور اسی قسم کے مذہب کی آزادی کی ضمانت کالگریں کے ریپیشن دیتے ہیں جس پر مولانا
 صاحب اور ان کے ہم مسلک حضرات ہوشیاریاں دہاں پھرتے ہیں۔ سچ فرمایا تھا حضرت علامہ نے کہ
 نل کو جو بے بہت میں سجدہ کی اجازت نہ دیاں سمجھتا ہے کہ اسلام ہی آزاد

غیر اسلامی نظام

حضرت علامہ نے فرمایا تھا کہ ہر وہ دستور اچل جو غیر اسلامی ہو نامعقول و مردود ہے۔ جسے خلق مبرا
 صاحب فرماتے ہیں :-

”اسی طرح رکھا کہ تمام اسلامی دوسرے نظام کے ساتھ شریک ہی
 نہیں ہو سکتا۔ خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے جو احکام شریعت میں لائے ہیں
 ان میں سے کوئی ایک کوئی تو برقی ترک کر دیا ہے۔ اگرچہ شہر گو کہ بہت بڑا ہے اور جانت رکھا تو جس میں
 ہم کو نتیجہ کہ اپنی عبادت کے ساتھ اپنی عمل کریں۔ ان ہی امور میں بادشاہ نہیں دیکھ
 حکام اور انجمنیں، غیرہ اپنے اپنے دھرم کو کہ میں باقی رہتی ہیں۔“

(منہج قومیت اور اسلام ص ۱۶)

یہاں پھر اپنی مذہبی مذہبی اپنی اپنی کابالہت ہیں رہتے۔ مسرت دستور اچل اور تق سے مردود و مرد
 جانت ہیں جو اسلام نے اپنے متبعین کے سے مرتب کر دی ہیں۔ اور جو تو بین فطرت کلام میں لکھا ہے
 لکھنا کہ اللہ کے درپہن چیزوں کی عبادت واجب کا ذکر فرمایا ہے جس وہ انہوں کی فرادہ عزت
 ہیں۔ مسلمانوں کی ایک جماعتی زندگی کا قیام و وجود اصول اسلام میں سے ہے جس میں کوئی تبدیلی پیدا نہیں
 ہو سکتی۔ البتہ قومی و جماعتی حیثیت سے دوسری قوموں کے ساتھ مشترک عمل دوسرے کا طریقہ کا برقی جیسا
 ہیں جنہیں اسلامی جماعت اپنے اپنے دھرم کے ساتھ مانت خود مانت کر سکتی ہے۔ ذرا
 اصول کا فرق یہی جانتے ہیں کہ متعلق ہیں، دو کھنڈاب سود و مہوہ ہوئے ہیں۔

غیروں کا تشبہ

مولانا صاحب نے اپنے رسالہ میں ایک اور چیز کا بھی ذکر کیا ہے جس کے لئے وہ اپنی عادت سے عبور نظر آتے ہیں۔ کہ وہ عام خود پر اپنی تقریروں میں اس قسم کی چیزیں بیان فرماتے رہتے ہیں۔ کہتے ہیں: ”بڑے بڑے دعویدار، سلامیت و مناصبت ایسے ہیں جن کی صورت و لباس میں اندر گزرنے کی صورت و لباس میں فرق معلوم نہیں ہوتا۔“ ایضاً صفت

”پہنہ یہ چیز ہماری نبولی بحث کے دائرہ سے خارج ہے۔ درہوں بھی ہم تو یہی سمجھتے ہیں کہ درویش صفت بات و کلام و تہذیب و

لیکن چونکہ مولانا صاحب اس چیز پر اس زور دیتے رہتے ہیں، اس لئے ہم ان سے اتنا دریافت کرنے کی جرات کرتے ہیں کہ ”عرب زدہ مسلمانوں کی اس“ اتباع فرنگ“ پر تو وہ آسے دن اعتراضات کرتے رہتے ہیں لیکن ان کی نگاہ میں مسلمان ”مہاشیوں کی طرف کیوں نہیں اٹھتی جو نہ صرف لباس میں ہی بلکہ ادب معاشرت میں بھی ناقص“ ”شرعی نیت“ بنتے جا رہے ہیں۔ اس کو بھی تو کبھی نوکا ہونا کہ یہ غیروں کا تشبہ اسلام میں باغ نہیں۔ ایک قومیت پرست اسلامی درس گاہ ایک مسلمان پروفیسر نے ایک مرتبہ بڑے فخر سے کہا کہ وہ جب پی ب کے دورے کے سے نکلے ہیں تو ہر جگہ ”ہندو ہی ہنسکا کہہ کر ان کا سواکت کہا جاتا تھا۔ یہ حضرات کے اسلام میں مولانا صاحب کو کسی کوئی نقص نظر نہیں آتا۔ لیکن ان سے اختلاف رائے رکھنے والوں کو یہ چیز سے کھر نیکان دکھائی دیتا ہے۔ اسے اگر ”رہنمیں چشمہ کی برکات نہ کہیے تو اور کیا کہیے!

میری نگاہ شوق پر اس درجہ سختیاں اپنی نگاہ شوش کی کچھ بھی سزا نہیں

شَفَاعَةُ مَنْ أَهْلَهَا

گذشتہ صفحات میں جو کچھ بیان کیا گیا ہے اس کے پیش نظر آپ نے دیکھ لیا ہوگا کہ ایسی روزوں میں جن کا مذہب، مذهب، تہذیب، کلچر مختلف ہوں جن کے عقیدت زندگی الگ الگ ہوں غیب بعین میات بد گمانوں وہ تو میں قرآن کریم کی رو سے، ہر گز مل کر ایک متحدہ قومیت کے نشہ میں منسلک نہیں ہو سکتیں۔ یہ ایک سی کیفیت ہے کہ جس کا اعتراف سب بیڑ علموں تک کو کرنا پڑا ہے۔ مولانا

حسین احمد صاحب یوگنڈا مسلم کے امتزاج سے "قدہ قومیت کی تشکیل کا وفد" فرما رہے ہیں۔ اور ان کے امیر یعنی صدر کانگریس مسٹر جے اس کا یہ ارشاد ہے کہ:-

”دکھنا۔ زبان۔ تہذیب۔ باغیچے کہ مرثیے میں۔ جو نیا اور ہندوستان ایک دوسرے سے مختلف ہیں۔ اس سے سوائے خوشگوار سی تعلقات کے کوئی اور چیز ان مرد و عورتوں کو نہیں نہیں ملا سکتی۔ اور ہندوستان کی طرف سے اس قسم کے تعلقات اسی صورت میں پیدا نہیں کئے جہاں تک پاکستان کی طرف سے اسٹیٹس میں موجود ہے۔“

دیکھئے۔ یہ ہے وہ جو دوسرے ہندوستان ہے۔ کانگریسی حضرات خود اس سٹو کو تیار کرتے ہیں کہ یہی مختلف قومیں ہیں۔ تہذیب۔ مذہب۔ زبان کا تعلق نہیں ہوتا۔ ایک متحدہ قومیت میں نہیں ہو سکتیں۔ بہت سے ہیں ایسے تعلقات پہلے سے ہیں۔ یعنی ہندی وفاق اور معاہدہ کی رو سے۔ اور وہ بھی ایسی صورت میں کہ وہ دوسری قومیں اپنے اپنے معاملات میں بالکل آزاد ہوں۔ لیکن یہ سب مسلمان نہیں کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ ہندوستان اور مسلمان تہذیب میں۔ زبان و عادات میں بہت سے مختلف ہیں۔ اس لئے یہ دونوں ملکر ایک قومیت بن سکتے ہیں۔ یہ بات بالکل سچی ہے۔ اور اس کی یہی اصل وجہ مسلمانوں کا ہونا ہے۔ یہاں پہلے مسلمانوں میں ہوتا تھا۔ اور ان قوموں میں۔ اور ان کے ذہن میں شہر اک عمل کا درجہ معاہدہ اور وفاق ہوتا تھا۔ اور مسلمانوں اور مسلمانوں کے خدائے تھے ہیں۔ اور قومیت پرستوں کی وجہ سے مسلمانوں کے ساتھ برائی یہ کہ پیدا کر دے کہ وہ ہیں۔ یہ قومیت پرست مسلمانوں کے اصول سیاست اور یہ جاننا کہ تعلقات انہیں ہیں۔ یہاں مسلمانوں کے ساتھ ایک جماعتی زندگی بسر کرنے کو مطالبہ کیا جاتا ہے اور غیر مسلموں کے ساتھ مل کر ایک ہی قومیت کی تیار کرنے کے نزدیک ہیں۔ زبان و قہر کے مطابق ہے۔ انکی فہم یہ ہے کہ یہاں سے یہاں سے ہونے والے مسلمان۔ یہ قومیت میں کہ وہ ہیں۔ ایک۔ ناخوشہ سلسلے جماعت کے وجود کا پتہ دیتے ہیں۔ اور یہی ہمارے اگلے سوئے والے مسلمانوں کے یہو ترجمان ہیں کہ وہ "قدہ قومیت کے علمبردار ہیں۔ ان کے نزدیک یہ وہ مسلمان تو جہاں جہاں بن سکتے ہیں۔ لیکن مسلمان اور مسلمانوں کے پس میں مساوات کا تہہ پیدا نہیں کر سکتے۔ بہت

برہمن گفت بر خبر از رستم خبر دیاران وطن زبہ جز خسر

ایک سجدہ دومتہ میں نہ خنجد زلفون بتاں سجدہ پہ یک در (اقبال)

وطنیت کی حیثیت

حضرت علامہ نے قرآن کریم کی روشنی میں بتا دیا تھا کہ وہ قومیت اس کی بنیاد وطنیت پر رکھی جاتی ہے۔ انسان کے لئے کس قدر چھٹی زندگی زیادہ کریم کی موجب ہوتی ہے اور وطنیت وہ عمدہ بہت جس کے بغیر بنوں مولانا صاحب "بندہ وستان" نامی قومیت کی تشکیل میں ہی نہیں سکتی۔ فرماتے ہیں:-

"بندہ وستان کے مختلف عناصر و متفرقوں کے لئے کوئی رشتہ تھی و نیز متحدہ قومیت نہیں جسکی اس میں اصل وطنیت ہی ہو سکتی ہے۔ کئے علامہ ویر کوئی چیز نہیں" انصاری، ص ۱۱۲

میرت ہے کہ ایک نیا ملک میں گمراہی میں یہ سی ورتن زندگی کے تمام مسائل کے لئے درخشندہ اصول موجود ہیں۔ ان اصولوں کے خلاف دوسروں کے نظریات زندگی کو منسب اجتناب رہتے ہیں اور دور میں صرف جہت میں کہ وہ یہاں طرف سے نکلیں کہ برقرآن کریم کے انہی نظریات کو ان اصول زندگی قرار دے رہیں۔ اسی اور ملک میں گمراہوں مسئلہ کے پڑاؤں سے معی یونیورسٹی کے کاروباریشن اڈرس کو دوران میں کہا تھا:-

"علامہ جہاد ایک مہیب ترین نذرانہ جس سے اپنے کے یونیورسٹی کے ہر فرد کو کال مدافہ کرنی چاہیے کہ قیامت کا وہ ملک نظر میں ہے جو پچاس برس پہلے بنا دیا گیا ہے۔

نوجوانوں کے دلوں میں یہ بات گہرا ہے۔ یہ وہ نظر ہے جسکی زندگی سے غلط و صحیح جاننا اور جاننا

تجربہ اور سچ کے امتیازات "سیدتی" اور چینی کے تقاریر کے تاج موہاتے ہیں کہیں

میں چیر کہ ہمارا ملک کی یادگاریں بننا تاکہ وہ شے جو چینی اور چینی ہو سکندک کی جئے

یکس آج ہی ہیز "قومیت کا وہ تیر ہے جس میں ہر حقہ یہ نہیں ہے کہ وہ لوگ جو تہا یہ

ملک سے امریت ہوں، انکی مدد سے مددگار اور نعرہ کے جذبات نہیں موجود ہیں۔

و قلوب قومیت کے ان جذبات سے متاثر ہوئے، ہر طرف کے تمام معیاروں کی طرف سے

جہتیں ہوئے، جہت میں سے کہ تہا تہا ہوں، میں میں چیرا کہ گیارہ گشت میں نہیں

ہر آنکھیں بند کر کے کار بند رہے کہ میرا ملک نند یا صبح نہ دسب پر مقدم ہے (۱) شمس میں ۴۵
یہ ہے وطنیت کا وہ مسنون جذبہ جس کی مخالفت اسلام نے اس شدہ و حد سے کی ہے جس کے متعلق حضرت
علامہ نے آج سے آٹھ سال پیشتر اپنے مشہور خطبہ صمدیت میں فرمایا تھا :-

سیاسیات کی جزا حقیقتاً انسان کی روحانی زندگی میں ہے۔ میرا عقیدہ ہے کہ اسلام ذاتی اور
نام نہیں ہے۔ بلکہ یہ ایک سو بائیس ہے۔ یہ اگر آپ پسند فرمائیں تو اسے ملکی اور مذہبی نظام کہہ سکتے
ہیں۔ میری سیاسیات میں دلچسپی ہے کہ اہل سبب یہ ہے کہ کہیں دور ماضی کے مابسی اصول جو
دہشت پڑائی میں اسلام کے بنیادی اصول کو متاثر نہ کر دیں۔ میں یورپ کے پتیل کو نیشنلزم
و وطنیت کا سخت نفی کرتا ہوں۔ اس نیشنلزم کی قییم ہے کہ قوم کی بنیاد مذہب پر نہیں
بلکہ وطن پر ہے۔ کیونکہ مجھے اس میں دھرمیت اور الحائے جزائے خرابی ہے۔ اور جس پر شیم
انسانیت کے لئے سخت مضر ہے :-

لیکن چشمِ فکر سے نہ تھارہ گی دیکھنا تھا کہ اسی نظریہ وطنیت کو ایک دن مندرستان کے سب سے اعلیٰ دارالعلوم
کے سب سے بڑے بکلی برادر کے جذبات سے کتاب دست کا زمین و دلکش نقاب ڈھک کر مسلمانوں کے لئے فریب
گاہ بناتا تھا۔ آج اسلام کی مظلومیت کی اس سے زاہد و درکیر دلیل ہو سکتی ہے۔ در مسلمانوں کے لئے صفاتِ تمجید
اس سے زیادہ اندوہناک مقام در کونسا ہو سکتا ہے۔ حیرت ہے کہ اس پر آسمان کیوں نہ ٹوٹ پڑا۔ زمین کیوں نہ
شق ہو گئی۔

اسے "مذکر قیامت" اور آری سرز خاک سر برآر و اس قیامت و میدانِ خلق میں
اور پھر تم باں سے ستم کہ بہ سب کچھ سہوا نہیں ہوتا، بلکہ غشی پر مستب کر کے دے مرد حق شد اس کو سحر ہر نینہ کی
عالمہ انسانوں کا شکار بنایا جاتا ہے۔ در دین مجازی کے اس معرہ "سر رکو" "فرنگ زدگی" کا لعلہ دے کر "معاذ
کی عظیم نشان خدا کے انجام دینے والے" قرار دیا جاتا ہے اور یہ سب اس جرم کی بنا پر کہ وہ اس دورِ تہجد و سپہ
میں اس رسمِ گہن کی یاد کیوں تازہ کر رہا ہے جس کی رو سے کہ کا جو پہل گئے نہیں لگا یا ہکتی۔ جس کی سہا
"بل بیت" میں سے ہو سکتا ہے۔ لیکن اس بچاے کی مجبور ہی پر بھی تو نگاہ رکھئے کہ بے قرآن کریم کا ہر حرف پکا پکا

صلہ صریحی ناہید و سخطہ اپنی ایک تقریر میں قوسب کے منطقی قریب قریب ہی کہہ رہا ہے "و جہ ہو اس میں ۴۱ منہ

کر کہہ رہا ہو کہ یہ نظریہ ہے کہ :-

اقوام میں مخلوق خدا بنتی ہے اس سے

اور جسے حضور رسالتاب کے خاک قدم کا مر ذلہ بھر بھر کر دکھ رہا ہو کہ یہ وہ اصول سیاست کہ

قومیت اسلام کی جڑ کھنتی ہے اس سے

وہ کس طرح آپ کی مبنیاتی میں شریک ہو جس سے یہی مہوری کی بنا پر تو س نے کہا تھا کہ :-

غلام جسے رضا ہے تو بخویم جہاں ہے کہ نہ مہوری نہ نیم

و لیکن اگر یہ ایمان داس گوی جسے راسپ تازی گو - گویم (قبل)

آخری گزارش

مولانا صاحب نے اپنے رسالہ کی "آخری گزارش" میں مندرمایا ہے

"تم اس وطن کے جدہ اپنی محرم کو اس فلسفیانہ تقریر اور شیعہ تخیل کے جوہات سے طویل و

دور کرنا منہ سب نہیں سمجھتے جو اکثر صاحب مرحوم نے اپنے فلسفیانہ سفری دماغ سے ترش کر کے ذکر

فرمایا ہے "مقدمہ قومیت و اسلام ص ۱۸"

اور اس رسالہ کے دیباچہ نگار صاحب نے اس کے مقدمہ کا ان گاہ بہ غلطی یہ تعریف کرنا ہے :-

"حضرت شیخ محمد علی نے اس بحث ذیل میں میں مذہبی و سیاسی جو امرت کے منتشر ذہن کو

مجمع ذہنیہ سے دور کرنے میں شیعہ تخیل کے حق کے سے سدا بہت قلبی ہیں بلکہ ان کو یقیناً

ہماری جہات سیاسی کے ایک شاندار باب کی تمیز ہوگی اور موجودہ وقت انہیں اس قدر غلط نظر

سے قومیت مقدمہ کے مفہوم کو سمجھنے میں کسی مفہم کا نہ کار ہو سکیں گی۔

کاش علامہ اقبال مرحوم کی فکر میں موجود ہوتے تو جو شہادت اس مسئلہ میں کے بارے میں

انہیں ملتی رہے تھے وہ بھی دور ہو جاتے "ایضاً ص ۱۸"

اس مطلع و مطلع کے متعلق ہم کچھ نہیں کہہ سکتے کیونکہ یہ اس وقت درج کے ہمارے ہیں جب حضرت

مقدمہ کے اسٹاٹس، مولانا صاحب کے اعتراضات اور ان کے جوابات قاری کے سامنے آچکے ہیں، وہ خود فیصلہ

کر رہے ہیں کہ ان کی مہم کو سہل و آسان نہ ہوگی کیونکہ اس میں ہے اور کونسا انکی خود کشی کے مترادف

وہ کوئی جیات انگریز جس کا دور ہے جو بلال کے نغمہ عشق کو اپنے رگ دیے میں سرایت کے ہوئے ہو اور وہ کوئی سکوت افزا ہنسی کی لے ہو جو نافرمانی کے شور میں گم ہو جانے میں سی رازیات پوشیدہ رکھتی ہے۔ ہم یہ بھی نہیں کہہ سکتے کہ حضرت عزمہ اگر آتے ہیں تو وہ مولانا صاحب کی اس تحقیق انیق کی دلائل سے غافل ہیں دیتے۔ البتہ جو کچھ ہم سمجھ سکے ہیں وہ تو یہی ہے کہ "اتحاد قومیت" اور "مسلم لیگ" کے فرق کو ہی نہیں سمجھ سکے اور اتحاد قومیت کے متعلق اسلام کی تعلیم انکی نگاہوں سے کیسے دھجھل ہے۔ اگر پہلی بات سمجھتے تو ملت اسلام کے سے امام کا مقام ہے کہ حضرت مولانا کی کشتی سیاست کے نغمہ ہونیکے لئے تھی ہیں۔ سیاست حاضرہ کی اس ایکجہ سے بھی ناواقف ہیں۔ اور اگر دوسری بات ہے تو پھر مولانا کے لئے یہ کہنے میں کیا مبالغہ ہے کہ "یسا" فقیہ ملت"۔

چہ بے خبر مقام مستعد عربی است

خلاصہ بحث

بحث قومیت کو اگر مدینہ مختصر الفاظ میں بیان کرنا چاہیں تو یوں کہا جائیگا کہ مولانا صاحب کے نزدیک ایک ملک کی حرافیاتی حدود کے اندر رہنے والے انسان عقائد، اعمال کے تمام اختلافات کے باوجود ایک قوم بن سکتے ہیں اور یہاں دعویٰ ہے کہ یہ تخریب قومیت کا دعویٰ ہے۔ اسلام کے نزدیک یہ دعویٰ فریاد ہے کہ ایک قوم میں کتنے ہیں جن میں وحدت یان و عمل ہو مولانا صاحب نے اپنے دعوے کا ثبوت میں یہ دلیل بیان فرمائی ہے کہ قوم مذکورہ و قوم مذکورہ میں وہ فرق ملتی ہے جو دعویٰ ہے کہ حضرت انبیاء کریم ہیں قوم کی طرف دعوت ہوتے تھے۔ اس قوم میں سے از کوٹک کر کے ان میں عمل و بیان ہوتی تھی ایک جگہ گاہ کہ قومیت کی شکلیں فرماتے تھے۔ یہ درست اسلام میں قومیت کے معنی کے مطابق تھیں ہوتی تھی۔ اس لئے اپنے دعوے کے ثبوت میں کتاب و سنت کی خصوصیت نہیں کی یہ کہان جیسا کہ ہم پہلے لکھ چکے ہیں ہمیں چاہیے کہ وہ قومیں جو باہم ملے اس میں ایک ہی تحریر و تفسیر کے لئے ایک جگہ کی دعوت ہوگی۔ اس لئے ہم آپ کے ساتھ ایک نکتہ پیش کر رہے ہیں جو مولانا صاحب کے

۱۰ صرف ہر مسلک میں بلکہ جن کی علمی قیادت اور دینی اہمیت کے خود ہونا سب بھی معترف ہیں۔ سنیوں کہ ان کا فیصلہ دیکھتے ہیں اور پھر غور فرماتے کہ یہ حضرات کون ہیں کہ یہ درجہ مسطور ہو رہے ہیں۔

مولانا ابوالکلام آزاد و البدیع غیاث $\frac{11}{15}$ و $\frac{1}{15}$ میں تحریر فرماتے ہیں :-

قرآن حکیم میں اگرچہ نبوت کے عام شترک معنی کی بنا پر تمام نبیا گرام کا نام ایک ساتھ اور ایک حیثیت سے آیا ہے، لیکن بعض خصوصیات نوح کے واسطے سے ان نبیاء کے دو مختلف طبقات قائم کر دیئے ہیں ان میں دو سندھے عام طور پر امت زلفرت میں۔

ایک سلسلہ انبیاء و مسلمین کا جنہ جنہوں نے اپنی دعوت کے ذریعہ نئی قومیتوں کی بنیاد ڈالی اور جو قدیم کتابوں کی اصلاح کے لئے نہیں بلکہ زمرہ نو یک نئی قومی عمارت بنانے کے لئے آئے تھے، دوسرے سلسلہ انبیاء مجددین و محدثین (بالفتح) کا جنہ جنہوں نے کسی نئی امت کی بنیاد نہیں ڈی بلکہ کسی پیشتر کی قائم شدہ امت صالحہ کی مزید تکمیل و ترقی کی، امتداد عہد کے نتائج مفید و مستفاد سے بہرہ منات و محدثات سے اسے نجات دینا کہ فرض تجدید و احیاء ادا کیا۔

انبیاء و مرسلین

پہلے سلسلہ کا وصف متبانی ہے کہ دو تہ قدیم تہ مہ قدیم عقائد در قدیم خدق و مقننات
کوٹ کر یک جدید قومیت صاف کی بنیاد پڑتا ہے اور اس کو تب دہوا اور دہا پہلے نہ حدود طبعیہ کے اثرات
نک کر کے صرف مذہبی آب و ہوا میں ترقی اور نشوونما دیتا ہے۔ قرآن حکیم میں خدا کا تعارف اس صنف
کا ایک نمایاں حصہ اور سکی متذکرہ زبان کا ذکر متعدد مواضع پر یک ساتھ کیا ہے۔

أَمْ يَأْمُرُ الَّذِينَ يُؤْتُونَ الزَّكَاةَ بِزَكَاتِهِمْ أَهَلْ يَعْلَمُونَ لِمَا يُؤْتُونَ الزَّكَاةَ
مَدِينٍ وَامْثُلُكَ أَتَشْعُرُ سَلَامًا بَيْنَهُمَا فَمَا كَانُوا لِيُظْلَمَهُمْ
وَلَكِنْ كَانُوا أَنْفُسَهُمْ يَظْلِمُونَ ١٠٤

کیا ان مسکریں حق تک ان لوگوں کے نتائج عاں کی خبر نہیں پہنچی جو ان سے پہلے گزر چکے
ہیں اپنے لوح ، یاد ، ثبوت اور برسرِ قوم نیز مدین کے ، بنے واسے اور وہ بد بخت جن کی
ہستیاں اٹھ چکی ہیں ، دیکھتے قوم کو ان سب کے پاس تھاکے پیغمبر و اہل و عیال

کے کرتے تاکہ وہ بدیت و سعادت حاصل کریں وہ اپنی بد عبادتوں کے نتائج و بہکدے نجات
پائیں۔ خدا ان لوگوں پر غلہ کرنا نہیں چاہتا، پر فسوس اُنہوں سے خود ہی اپنے اوپر ملے گا
اس آیت کے بعد میں خدا کے حق نے دل حضرت نوح کا ذکر کیا ہے جنہوں نے ایک نئی امت کو دیکھ کر
اپنی درنگی و جدوجہد کو سمجھ کر کہا ہے جن میں دعوتِ نوحی کے مجددین آتے رہے پھر حضرت ابراہیم
اور اس کے بعد حضرت نوح کے بعد دوسرے دور قومیت کے بعد وہاں آتے اور پھر نئے بعد کی دعوت ہوتی ہے
کی طرف اشارہ کیا ہے۔

دعوتِ نوحی

انبیاء و مومنین علیہم السلام میں سے پہلے حضرت نوح علیہ السلام کی دعوت موعودہ سامنے آتی ہے
جو پچیس صنفِ انبیاء میں بیجا نہ تقدم عہد کے ایک مخصوص امت پر رکھنے میں جنہوں نے ایک جدید قوم پیدا کی و
اس کو مذہبی متبادلات و مفومات کی آب و ہوا میں پرورش کرنا پڑا۔ جن لوگوں نے مذہب کی سبیل میں
کو مضبوط پکڑا عذاب الہی سے نجات پائی۔ مگر جن لوگوں نے اس سرشتِ نبات کو تھوڑا دیر ہلاک ہو گئے و رہا
رہی و نسلی تعلقات کے خدا نے ان کو نوح علیہ السلام سے بیگانہ قرار دیا کی دعوت کی بنیاد نسل اور جغرافیہ
تھا وہ ایک نئی قوم پیدا کرنا چاہتے تھے، اسے خود کی نسل جہانی کے رشتہ کا بھی کوئی اثر باقی نہیں رہا تھا۔
ان کا گھرانہ ہی قوم تھی و حق و سعادت کے رشتہ میں منسلک ہو کر دیا، ہوئی تھی اور سب سے پہلے وہ خود ہی
پے پی کر وہ ناندن امت کے ایک رکن ہو گئے تھے اگرچہ وہ امن معہہ ولا قیل۔

و نادى نوح ثبته فقال سرت ش بنی میں ہلی و انت وعدك الحق و انت
حکمہ حکمیں قول بالوحیہ من من احدث به عمل غیر صلا فلا تثنی
ما من رات لہ سلم ۱۱ - ۱۲

حضرت نوح علیہ السلام نے اپنے پروردگار کو پکارا کہ خدا، تو نے وعدہ فرمایا تھا کہ تیرے
خاندان کو عذابِ طوفان سے نجات دی جائیگا تو حکم دیکھ کہ تیرا وعدہ کبھی خدشہ نہیں
ہوگا۔ مگر رب کے کہ اس عذابِ نجات نے یہ کیوں نہیں فرمایا، نہ ان میں سے کسی نے
کلمہ اے خدا، تو اس کو پناہ مل گیا ہے وہ تیرا نہیں ہے نیز گھر، تو دراصل میرا ہے

کا گھرانہ ہے جس کی دعوت دیکھ تو ایک صالح قوم پیدا کرنی چاہتا ہے، جو اس گھرانے میں داخل ہوا وہ تیرا ہے اور جو اس سے نکل گیا وہ تیرا نہیں رہا۔ بلکہ ان کے گھرانے کا فرزند ہو گیا۔ جتنے عمل بد کو اس نے اختیار کیا۔ پس مجھ سے وہ سوال نہ کر جس کا تجھے علم نہیں دیا گیا۔ اسے نوح! یقیناً میں اسلئے کرتا ہوں تاکہ حقائق و اسرار الہی تجھ پر کھلیں اور ان لوگوں میں سے نہ ہو جائے جو علم حقیقت سے محروم ہیں۔

تشریح مزید

اللہ تعالیٰ نے حضرت نوح کو حکم دیا تھا کہ عذاب طوفان سے بچنے کے لئے کشتی بناؤ۔ جب کشتی بن چکی تو منبر یا محل فیہا من کل سر و جین اثنین و اہلک (۲۲-۱۱) کشتی میں تمام ضروری حیوانات و انواع کا ایک ایک جوڑا رکھ لو نیز اپنے گھرانے کے آدمیوں کو بھی سوار کراؤ۔

لیکن ساتھ ہی ان لوگوں کو اس سے مستثنیٰ بھی کر دیا تھا جسکے متعلق پہلے فرمان ہو چکا تھا کہ اپنے کفر و فساد کی وجہ سے وہ اس عذاب میں ضرور حصہ پائیں گے اور انکے لئے کوئی طلب اور کوئی سوال مقبول نہ ہوگا۔ اَلَا مَنْ سَبَقَ عَلَيْهِ الْقَوْلُ۔ مگر ان لوگوں کو ساتھ نہ لوجسکی نسبت پہلے حکم ہو چکا ہے۔ وہ پہلا حکم یہ تھا کہ لَا تَخَاطِبْنِي فِي الدِّينِ ظَلَمُوا۔ جن لوگوں نے حق و عدالت سے انحراف کیا اور اپنی سرکشی و ہدیان سے غضب ایزدی کے موردِ تھیرے سوانکی بابت مجھ سے کچھ نہ چاہنا۔

لیکن چونکہ حق تعالیٰ نے حضرت نوح کو انکے "اہل" و اقارب کو سچا لینے کا حکم دیا تھا اور ان کا بیٹا بدرجہ اولیٰ لفظ "اہل" کے جسمانی مفہوم میں داخل تھا اس لئے آپ کو حضرت ہوئی اور جناب خداوندی میں اسے اپنا "اہل" قرار دے کر سوال کیا اس پر جواب ملا کہ اِنَّہ لیس من اہلک گو بظاہر وہ تمہارے اہل میں سے تھا لیکن دراصل اسے تم سے کوئی تعلق نہیں۔ "اہل" میں وہ کیسے ہو سکتا ہے جبکہ وہ سرے سے تمہاری قوم ہی میں نکل نہ رہا بلکہ وہ تمہاری قوم اور تمہارے گھرانے میں سے تھا لیکن اب تو تمہاری قوم دوسری ہو گئی۔ تم نے حق اور راستی کی روح پیدا کر کے جوئی قومیت مسالحد پیدا کی جو اسے وہی تمہاری قوم وہی تمہارا گھرانہ وہی تمہارے

اہل ہیں۔ تمہارا رشتہ صرف اس نئی قوم ہی کا رشتہ اساس ہونا چاہیئے۔ وہ رشتہ خون اور جسم کا نہیں بلکہ حق اور دعوت حق کی روح کہے۔ اسی رشتہ میں منسلک کر کے یہ نئی قوم۔ دعوتِ نبویؐ سے پیدا کی گئی ہے تمہارے جہانی تعلقات کے جو "اہل" اس قومیت میں داخل نہ ہوئے وہ تم سے کٹ گئے اور تمہاری جگہ "عمل غیر صالح" کی فرزند ی میں داخل ہو گئے!

آگے چل کر تحریر فرماتے ہیں:-

انسان کی اجتماعی حیات یا قومیت دراصل ان تمام عقائد و اعمال کے مجموعہ کا نام ہے جو نسل و وطن اور متواتر و متواصل علاقوں نسلی سے ترکیب پاتے ہیں۔ ان انبیاء کرام کا مشن یہ ہوتا ہے کہ ان تمام نسلی اور قومی امتیازات قدیمہ کو مٹا کر ایک نئی روحانی امتیاز و خصوصیت کی بنیاد پر نئی قومیت پیدا کریں۔ پس اس بنا پر انکی دعوت کا اولین اسوۂ حسنہ یہی ہونا چاہیئے تھا کہ خود بھی نسل و فائدہ ان کے تمام رشتوں کو توڑ دیں اور اس طرح نسلی قربانی کا طاقت درحرہ تیار کریں اس قربانی کا نئے تمام کاروبار دعوت میں سب سے زیادہ کارکن ہوتا ہے۔ قوم دیکھتی ہے کہ کس طرح داعی الی الحق نے اپنے تمام رشتوں کے گھر کو اجاڑ دیا اور اس عمارت کا ایک گوشہ بن گیا جسکی بچت کے نیچے ہمیں جگہ دے رہا ہے۔

چنانچہ انبیاء کرام و رسل عظام کے اس سلسلہ میں جنہوں نے نئی قومیتوں کی بنیاد رکھی ہے سب سے پہلے حضرت نوح علیہ السلام کی دعوت کا مقام ہے اور چونکہ انکی دعوت اسی پہلی قسم کی دعوت تھی۔ اسلئے ضرور تھا کہ اس اولین قربانی کا بھی وہ اسوۂ حسنہ قائم کرتے۔ پس آیہ کریمہ مذکورہ صدر میں جب انہوں نے اپنے بیٹے کے لئے خدا کو پکارا تو ارشاد ہوا کہ یہاں جہانی رشتہ کے لئے کوئی گنجائش نہیں۔ اگر تمہارا بیٹا عمل صالح کے اس نئے گھرانے میں داخل ہو جاتا جسکی تم نے بنیاد رکھی ہے تو وہ تمہارا عزیز تھا۔ لیکن اس نے عمل صالح کی جگہ عمل غیر صالح سے رشتہ جوڑا پس اب اس کا ذکر بیکار ہے اور یہ بنا قومیت کا وہ ناموس الہی ہے جس کا تمہیں علم ہونا چاہیئے۔

قال سرب انی اعوذ بک ان اسئلک ما لیس لی بہ علم۔ حضرت نوح نے عرض کیا۔ اے میرے پروردگار میں اپنے ضعف بشری کا اعتراف کرتا ہوں اور تیری رحمت و مغفرت میں پناہ لیتا ہوں کہ جس چیز کی حکمت و حقیقت پر میری نظر نہ تھی۔ میں نے اسکی نسبت تجھ سے سوال کیا!

پھر ارشاد ہے۔

حضرت نوح علیہ السلام نے جس نئی امت کی بنیاد رکھنی چاہی تھی اگرچہ صنلاتِ عصر اور جہلِ انسانی
اس سے دست درگریاں رہی دہائیوں کے علاوہ امن و امان کا قلیل دہائیوں کا ہی ایمان لانے کی سعادت
نہیں ملی۔ مگر ایک چھوٹی جماعت کو۔

تاہم جس امت صالحہ کی اس عہدِ اولیٰ میں بنیاد پڑی تھی وہ ضائع نہ گئی۔ اور خدا کا کوئی حکم و
ضائع نہیں جاسکتا۔ اگرچہ خود حضرت نوح پر بہت کم لوگ ایمان لائے کیونکہ انسانی مددِ نیک و عمران کا
بالکل مفید طفولیت بلکہ اس سے بھی مقدم تر و ور تھا اور مذہبِ سلسلہ ارتقا بھی ابھی اپنی ابتدائی
کڑیوں سے ایک دو قدم آگے بڑھ رہا تھا۔ لیکن جب حضرت نوح علیہ السلام اور ان کے صدیقین و متبعین کی
اولاد زمین کے مختلف گوشوں میں پھیلی تو وہ اپنے ساتھ اس نئی قومیت کے عقائد و اعمال بھی لے گئی

.....

یہ دراصل اسی طرف اشارہ ہے کہ حضرت نوح کی دعوت کسی خاص نسل اور قوم کو زندہ کر دینے کے
لیئے نہ تھی بلکہ وہ اس قسم کی دعوت میں داخل تھی جو موجودہ نسلوں اور قوموں سے بالاتر ہو کر خود ایک
نئی قوم پیدا کرتی ہے۔ اور اس کی بنیاد محض اخوة دینی پر قائم ہوتی ہے پس وہ جغرافیہ و نسل سے
مادری رو کر ایک عالمگیر برادری بن جاتی ہے اور زمین کا ہر ٹکڑا انواعِ انسانی کا حصہ۔ اقوام و نسل
کی ہر نسل اس کے دامن میں پناہ لے سکتی ہے۔ (اختتامِ اقتباساتِ البلاغ)

.....

یہ تو ہے وہ نظریہ قومیت جسے ہم مدعی ہیں اس کے برعکس یورپ کا وہ نظریہ قومیت جس کی بنیاد
جغرافیائی حدود پر رکھی جاتی ہے۔ اس کے متعلق مولانا آزاد کا صریح ایک فقرہ نقل کر دینا کافی ہے جو
انہوں نے البلاغ باب ۱۰ ص ۲۶ کے عربی اقتباس میں بیان فرمایا ہے۔ آپ تعلیمِ فرنگ کے مختلف
پہلوؤں پر بات کرتے ہوئے نظریہ قومیت کے متعلق فرماتے ہیں۔

والقومیۃ! القومیۃ! اعلنوها ان کنتم مومنین

اور یہ قومیت قومیت رکاشور اگر مومن ہو تو اس پر لعنت بھیجیو!

اس کے بعد ہم مولانا حسین احمد صاحب کی خدمت میں سوائے اس کے اور کیا عرض کریں کہ:-

فَمَا مِثْلُ حَدَاتِ لَعْنَةٍ كَوُصُوفِهَا

طلوع اسلام

ہدیت اجتماعیہ اسلامیہ کا ماہوار مجلہ جو اسلام کے جماعتی نصب العین کے مطابق مئی ۱۹۳۸ء سے شائع ہو رہا ہے +

طلوع اسلام

کسی شخص کی ذاتی ملکیت نہیں ہے بلکہ تمام امت اسلامیہ کا مشترکہ پرچہ ہے اس کا

نصب العین

مسلمانوں میں جماعتی زندگی کا احیاء قرآن کریم کے حقائق و علوم کی اشاعت سیاسیات حاضرہ میں مسلمانوں کی صحیح اور سچی رہنمائی ہے +

جو لوگٹ !

مغربی علوم و فنون سے مرعوب ہو چکے ہیں ان کو یہ رسالہ بتائے گا کہ دنیا خواہ کتنی ہی آگے نکلائے
قرآن کریم ہر زمانہ میں اس سے آگے ہی نظر آئے گا +

بلند پایہ مضامین !

کا اندازہ اس سے لگائیے کہ اکثر مضامین کتابی شکل میں کئی کئی بار طبع ہو کر شائع ہو چکے ہیں ۔ وہ
سیاسیات حاضرہ میں مسلمانوں کا سچا رہنما، بہترین مشیر اور ان پر غور و فکر کی راہیں کشادہ کر رہا ہے ۔

قیمت سالانہ پانچ روپیہ ص ۱

نمونہ مفت طلب فرما کر حسرت پوری کا فیصلہ کیجئے ! رنجیر طلوع اسلام بلپاران دہلی